

PER ZIVVER VERZONDEN

Rechtbank Den Haag
Zittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer
De griffier
Simon de Vrieshof 1
2019 HA HAARLEM

Uw kenmerk: VK 22/7144
Betreft: Verzoek tot het treffen van een ordemaatregel in het kader
van de zitting op 9 december 2022 om 11.00 uur
Datum: 5 december 2022

Geachte voorzieningenrechter,

Naar aanleiding van uw verzoek van zojuist om te reageren op het verzoek van de wederpartij om met toepassing van artikel 8:29 Awb bijlage B2 geheim te houden voor cliënt, kan ik u als volgt mededelen:

Bijlage B2 is een informatierapport van de Politie-eenheid Amsterdam, Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) van 31 oktober 2022. Het document bevat volgens verweerster informatie over de heer Icke en daarop gebaseerde inschattingen en conclusies van de politie. Verstrekking van het document zou inzicht geven in de informatiepositie en de werkwijze en procedures van de politie. Dit zou leiden tot nadelige gevolgen voor de uitvoering van de politietaak.

Op voor de hand liggende gronden kan cliënt niet instemmen met geheimhouding.

In de eerste plaats is het besluit om cliënt voor de duur van twee jaar te signaleren in het SIS II **volledig** gebaseerd op dit rapport. Het behoeft geen betoog dat de informatie van groot belang is voor een goede beoordeling van het besluit: de inschattingen en conclusies van politie over cliënt vormen juist de kern van deze zaak.

Ook kan cliënt kan zich op deze wijze niet verweren tegen de in zijn ogen ongefundeerde aantijgingen van antisemitisme en Holocaustontkenning.

Cliënt wordt derhalve ernstig geschaad in zijn procesbelang. Dit is onverenigbaar met artikel 6 EVRM zodat bij een belangenafweging evident in het voordeel van cliënt uitvalt.

Daarbij is het argument dat het document inzage geeft in de informatiepositie, werkwijze en procedures van de politie niet valide. In een democratische

rechtsstaat moet het handelen van politie en inlichtingendiensten controleerbaar zijn. Het feit dat overtuigingen van cliënt aanleiding vormen voor dit rapport, is reden tot zorg omdat dit richting staatscensuur gaat. In een democratische rechtsstaat behoren overheidsdiensten zich immers niet bezig te houden met opvattingen of meningen van vreedzame activisten.

Het verzoek om geheimhouding heeft veel overeenkomsten met de onrechtmatige aanpak van het Haga Lyceum door de Gemeente Amsterdam. Ook daar verzocht verweerder om geheimhouding van stukken op basis van artikel 8:29 AWB. Een afschrift van het verzoek van 29 november 2019 en andere stukken treft u als bijlage aan. Achteraf bleek dat de informatie over terroristische banden van de school door de verschillende diensten waarvan geheimhouding gevraagd werd, volledig verzonnen was. Het lijkt erop dat tegen cliënt een vergelijkbaar draaiboek gebruikt wordt. Met deze eerdere ervaringen kan de rechtbank niet uitgegaan worden van de juistheid van dit soort rapporten en moeten betrokkenen de kans hebben de gegevens ter discussie te stellen.

De uitspraak waar verweester naar verwijst gaat over een sfeerrapportage samenhangende met strafbare feiten waarbij het belang van opsporing en vervolging. Cliënt werd nooit veroordeeld, is geen verdachte en wordt niet vervolgd. De aantijgingen vormen evenmin strafbare feiten. De driehoek spreekt met 'verwerpelijk' (zonder feitelijke grondslag) een moreel waardeoordeel uit over vermeende opvattingen van cliënt.

Wat betreft Bijlage B2 zou het gaan om e-mailadressen en namen van medewerkers. Deze kunnen gezwart worden, doch de extensies van de e-mailadressen vallen daarbuiten. Dit geldt overigens ook voor Bijlage B1. Persoonsgegevens kunnen gezwart worden zodat dit niet in de weg staat aan de inbreng als processtuk.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols



Bijlagen