

PELS RIJCKEN

Inventaris

A-stukken

inzake

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/Icke, D.V.

Zaaknummer: VK 22/7144

1. Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland nr. 56 van de NCTV van 21 april 2022
2. E-mail van de gemeente Amsterdam aan de IND van 19 oktober 2022
3. Analyse van de NCTV van 21 oktober 2022
4. E-mail en brief van de IND aan de heer Icke van 3 november 2022
5. Brief van de heer Icke aan de IND van 6 november 2022
6. Bezwaarschrift van de heer Icke van 15 november 2022
7. Verzoekschrift van de heer Icke van 21 november 2022

Bijlage 1



Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 56

April 2022

Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland

Radicalisering - Extremisme - Terrorisme

1

2

3

4

5

Actueel dreigingsniveau:
Aanzienlijk

1. Dreigingsniveau

Het dreigingsniveau blijft 'aanzienlijk' (niveau 3 van 5). Dat betekent dat een terroristische aanslag in Nederland voorstelbaar is, maar dat er geen concrete aanwijzingen voor een aanslag zijn. Aanhangers van het jihadisme vormen een belangrijke terroristische dreiging voor ons land, hoewel de Nederlandse jihadisten niet of nauwelijks in het openbare domein zichtbaar zijn. Ook blijft oplettendheid geboden rond het accelerationisme omdat vanuit enkele jonge aanhangers dreiging kan uitgaan. Daarnaast zijn er binnen de radicale onderstroom tegen het gevoerde coronabeleid aanwijzingen voor verdere radicalisering. Hierbij wordt de geweldsdreiging voornamelijk gevormd door individuen en kleine groepen die vatbaar kunnen zijn voor opruiende (online) complottheorieën.

Jihadistische beweging Nederland

De jihadistische beweging in Nederland is de laatste twee jaar grotendeels naar binnen gekeerd. De afgelopen jaren zijn er steeds minder publieke uitingen van jihadistisch gedachtegoed te zien, zowel fysiek als online. De meeste jihadisten in Nederland maken deel uit van fysieke netwerken. Online is er een kleine groep die, los van fysieke netwerken, radicaliseert. Zij vinden hun inspiratie in de propaganda van ISIS, dat haar aanhangers via officiële en niet-officiële mediakanalen blijft oproepen om zelfstandig aanslagen te plegen.

Jihadisme internationaal

De dreiging vanuit de jihadistische beweging in Europa is al langere tijd relatief stabiel. De dreiging in Europa komt vooral voort uit alleenhandelende daders en kleine groepen of cellen, die organisatorisch los staan van ISIS, maar wel door (het gedachtegoed van) de organisatie worden geïnspireerd. Veelal worden relatief eenvoudige aanslagmiddelen gebruikt. Het aantal jihadistische aanslagen in Europa was in 2021 significant lager dan in 2020: respectievelijk vijf versus zestien.

ISIS en al Qa'ida hebben nog altijd de intentie vanuit hun kerngebieden in het Midden-Oosten aanslagen in Europa te plegen, maar het is twijfelachtig of ze daar momenteel de capaciteiten voor hebben. De aanval van ISIS op een

gevangenis in Noordoost-Syrië op 20 januari 2022 toonde aan dat de organisatie nog steeds een grote en complexe operatie in het kerngebied (Syrië en Irak) kan uitvoeren. Wel is ISIS door de dood van diens leider Al-Qurayshi, als gevolg van een Amerikaanse militaire actie, opnieuw een slag toegebracht. Begin maart werd door ISIS de nieuwe leider gepresenteerd, over wie nog weinig bekend is.

Jihadistische activiteiten in Afghanistan en in Afrika hebben hoofdzakelijk een regionale impact, waarbij wel westerse doelwitten in de regio geraakt kunnen worden. Vooralsnog zijn ze niet gericht op het plegen van aanslagen in het Westen.

Rechts-extremisme

Binnen het rechts-extremisme is het accelerationisme de stroming waar de meeste geweldsdreiging vanuit gaat. Enkele honderden Nederlandse accelerationisten zijn online in beeld gekomen; van enkelen kan dreiging uitgaan. Op diverse online netwerken van deze stroming blijkt een fascinatie voor wapens te bestaan. Er bestaan daarbij zorgen dat individuen met deze ideologische achtergrond zich bij de krijgsmacht of bij een schietvereniging willen aanmelden om zo ervaring op te doen met het gebruik van wapens. De oorlog in Oekraïne kan aantrekkingskracht uitoefenen op Nederlandse rechts-extremisten, maar vooralsnog lijkt er bij rechts-extremisten weinig animo te zijn om te vertrekken naar Oekraïne en zich aan te sluiten bij rechts-extremistische groepen aan Oekraïense of Russische zijde.

Anti-overheidsextremisme

In Nederland kwam het ongenoegen over de coronamaatregelen voornamelijk tot uitdrukking door activiteiten van een activistische bovenlaag en een radicale onderstroom. Personen binnen de radicale onderstroom kunnen zich gehoord en in hun radicale gedrag gelegitimeerd voelen door uitspraken van verschillende personen in het publieke domein, onder wie enkelen die binnen het politieke discours een geradicaliseerd COVID-19-narratief met daarin veel complottheorieën bezigen. Virologen maken duidelijk dat het risico van nieuwe coronavarianten niet is geweken, waardoor

acties uit de radicale onderstroom na eventueel nieuwe maatregelen kunnen heropleven. Daarnaast zullen agitatoren en complotdenkers zich waarschijnlijk ook op andere maatschappelijke thema's gaan richten waarin ze zich verzetten tegen de overheid. De oorlog in Oekraïne zou een dergelijk mobiliserend thema kunnen worden, hoewel het niet te verwachten is dat dit net zoveel mensen gaat mobiliseren als het protest tegen de COVID-19-maatregelen.

2. Jihadisme en radicaalislamitische dreiging

De jihadistische beweging in Nederland blijft stabiel

Aanhangers van het jihadisme vormen een belangrijk onderdeel van de terroristische dreiging voor ons land, hoewel Nederlandse jihadisten momenteel niet of nauwelijks zichtbaar zijn in het openbare domein. Religieus geïnspireerd geweld maakt een integraal onderdeel uit van het gedachtegoed van deze beweging. De ideologie van de jihadistische strijdgroep ISIS blijft binnen Nederlandse jihadistische netwerken de belangrijkste inspiratiebron, zij het dat er sinds de val van het 'kalifaat' ook meer ruimte is voor kritiek op het handelen van ISIS. Nog steeds zijn er in Nederland verschillende regionale jihadistische netwerken actief, die zich concentreren in enkele grote steden. Deze netwerken zijn in meer of mindere mate met elkaar verbonden door een bovenregionaal netwerk dat wordt gevormd door actieve aanhangers. Een voorbeeld van een mogelijk regionaal netwerk betreft de negen verdachten die in september 2021 in Eindhoven werden aangehouden voor het voorbereiden en/of bevorderen van terroristische misdrijven dan wel training daarvoor. Het onderzoek ter terechtzitting is nog in volle gang.

Zoals ook in eerdere DTN's is beschreven wordt de Nederlandse jihadistische beweging als geheel momenteel gekwalificeerd als relatief stabiel in omvang, maar ideologisch verdeeld. De beweging is grotendeels naar binnen gekeerd en openbare uitingen vanuit de jihadistische gemeenschap, zowel fysiek als online, zijn mede door overheidsingrijpen de afgelopen jaren afgenomen. Het bereik van de jihadistische boodschap is hiermee in Nederland minder groot dan voorheen. Bovendien lijkt de beweging te verouderen en is er nauwelijks sprake van aanwas.

Jihadisten blijven op verschillende manieren uiting geven aan hun gedachtegoed. Ze proberen door middel van *da'wa* nieuwe aanwas te realiseren, veelal binnen de kring van familie, kennissen en gelijkgestemden. Over mobiliserende thema's, zoals de positie van Nederlandse uitgereisde vrouwen in detentiekampen in Noordoost-Syrië, wordt binnen de beweging wel gesproken, maar van daadwerkelijke steun lijkt nauwelijks

sprake. De tijdelijke versoepeling van de COVID-19-maatregelen leidde tot een opleving van de contacten van Nederlandse jihadisten met Belgische netwerken. Ondanks het feit dat Nederlandse jihadisten nauwelijks in het openbare domein zichtbaar zijn, ageerden enkelen van hen wel openlijk tegen het intrekken van het Nederlanderschap van terrorismeveroordeelden. In maart 2021 haalde een jihadist uit Maastricht het nieuws met een brief over de intrekking van diens Nederlandse nationaliteit. Ook een Haagse jihadist, die werd veroordeeld in de Context-zaak, zocht de media nadat de IND hem had bericht dat zijn nationaliteit zou worden ontnomen.

Kleine groep jihadisten radicaliseert online

Een kleine groep radicaliseert los van fysieke netwerken via het internet. Het betreft vooral jongeren die elkaar treffen in internationale chatgroepen die veelal besloten zijn. Zij vinden hun inspiratie in de propaganda van ISIS die via haar officiële en niet-officiële mediakanalen haar volgelingen in Europa oproept om zelfstandig aanslagen te plegen. Sommigen ontwikkelen naast een online netwerk ook een fysiek netwerk. Deze ontwikkeling vertoont parallellen met accelerationisten, waarbij rechts-extremistische jongeren eveneens in relatieve isolatie via internationale netwerken op het internet radicaliseren.

Veiligheidsrisico's bij mogelijke terugkeer Nederlandse uitreizigers blijven bestaan

Sinds juli 2021 zijn twee mannen en zes vrouwen vanuit het strijdgebied in Syrië en Irak naar Nederland teruggekeerd. Nederland heeft in februari 2022 vanuit Noordwest-Syrië vijf ISIS-vrouwen en hun elf kinderen naar Nederland overgebracht. De overheid heeft hiertoe besloten om te voorkomen dat de rechter deze strafzaken zou beëindigen. In geval van beëindiging van de strafzaak blijven de verdachten straffeloos en gaan zij na een mogelijke terugkeer in Nederland vrijuit.

De komende jaren zal door terugkeer vermoedelijk het aantal Nederlandse uitreizigers toenemen dat, na detentie in Nederland (en in sommige gevallen in Irak of Syrië), in Nederland in vrijheid zal verblijven. De mannen vormen bij terugkeer mogelijk een geweldsdreiging, vanwege onder meer hun gevechtstraining en -ervaring. Bij de vrouwen wordt over het algemeen de geweldsdreiging lager ingeschat, omdat zij in de regel geen gevechtservaring hebben opgedaan en hun rol binnen jihadistische netwerken anders is dan die van mannen. De uitgereisde vrouwen hebben door hun ervaringen in strijdgebied, hun relatie met ISIS, hun ideologische kennis en hun internationale contacten wel de potentie om een impuls te geven aan verbindende en ondersteunende activiteiten in de Nederlandse jihadistische beweging.

De Nederlandse minderjarigen die in Syrisch-Koerdische opvangkampen verblijven, zijn allereerst slachtoffer van de door hun ouders gemaakte keuzes en van de situatie waarin ze zich bevinden. Deze kinderen zijn doorgaans nog jong en de kans op vergaande radicalisering en indoctrinatie als gevolg van hun verblijf in het strijdgebied en de opvangkampen is voornamelijk zeer beperkt. Of, en zo ja, in welke mate, deze kinderen op termijn een dreiging kunnen vormen, zal per kind verschillen en is pas vast te stellen als zij in Nederland door experts geobserveerd en gescreend worden. Voortdurend verblijf in de opvangkampen kan bijdragen aan mogelijk trauma en risico op indoctrinatie. Dit maakt de eventuele dreiging die van hen op termijn uitgaat voor de nationale veiligheid in Nederland mogelijk groter.

Uitgereisde vrouwen en mannen kunnen ook vanuit Syrië een dreiging vormen. Dat kan zowel op niet-gewelddadige wijze door bijvoorbeeld het verspreiden van het jihadistische gedachtegoed in Nederland als op gewelddadige wijze door het stimuleren van aanslagen. Zij kunnen vanuit Nederland echter een groter bereik en meer directe invloed op de Nederlandse jihadistische beweging hebben, waardoor voor zowel vrouwen als mannen de niet-gewelddadige dreiging voor de nationale veiligheid na terugkeer waarschijnlijk groter is. Daarnaast geldt

voor met name mannen dat zij na terugkeer mogelijk een grotere geweldsdreiging in Nederland vormen. Nederlandse doelwitten zijn dan immers makkelijker te treffen dan tijdens verblijf in het buitenland.

Radicalisering in reguliere detentie zeer beperkt

De Terroristenafdelingen (TA's) werden in 2006 in Nederland opgericht in reactie op de zendingsdrang van jihadisten en hebben tot doel te voorkomen dat personen verdacht van of veroordeeld voor terroristische misdrijven reguliere gevangenen radicaliseren. Uit een analyse van de AIVD blijkt dat de TA's slagen in deze doelstelling: voor verspreiding van extremistisch gedachtegoed binnen reguliere detentie bestaan over het algemeen zeer weinig aanwijzingen. In die gevallen waarin ervoor gekozen werd jihadisten niet op de TA te plaatsen (bijvoorbeeld om netwerkvorming te voorkomen) is niet gebleken dat ze andere gedetineerden hebben geprobeerd te radicaliseren. Hierover zijn ook geen signalen bekend bij de jihadisten die in het laatste jaar van hun gevangenisstraf vanuit de TA naar reguliere detentie werden doorgeplaatst. Van een klein aantal jihadisten die verblijven in justitiële instellingen met een doorgaans kwetsbare populatie (zoals jeugddetentie of de forensische zorg) bleek dat zij in enkele gevallen wél poogden hun medegedetineerden op religieus vlak te beïnvloeden.

Risico van recidive bij enkele terrorismeveroordeelden

Ook in 2022 zullen naar verwachting verschillende personen vrijkomen die zijn veroordeeld voor terroristische misdrijven, onder wie een aantal mannen en vrouwen die veroordeeld zijn voor hun uitreis naar Syrië en Irak. De meeste terrorismeveroordeelden zitten in Nederland gedetineerd op een terroristenafdeling (TA). Het risico bestaat dat een veroordeelde tijdens zijn of haar verblijf op een TA nieuwe contacten opdoet en zo onderdeel gaat uitmaken van een nieuw terroristisch netwerk. De overheid is hier alert op. Hoewel een groot deel van de gedetineerden na vrijlating hoogstwaarschijnlijk geen nieuwe plannen zal maken voor een

terroristisch misdrijf, blijft na hun vrijlating waarschijnlijk bij enkelen sprake van een verhoogde dreiging.

Verschillende wetenschappelijke onderzoeken concluderen dat de recidive onder voor terrorisme veroordeelde ex-gedetineerden relatief beperkt is. Van de 180 personen die sinds de oprichting van de TA in 2006 hier gedetineerd zaten, werd 5 procent opnieuw veroordeeld voor een terroristisch misdrijf. De recidivecijfers onder ex-TA-gedetineerden zijn weliswaar veel lager dan die voor reguliere criminaliteit, maar tegelijkertijd geldt dat de aard van terroristische misdrijven in de meeste gevallen ernstiger is dan die van reguliere delicten, en de maatschappelijke gevolgen van terroristische misdrijven doorgaans vele malen groter zijn. Ook is het de vraag in hoeverre terroristische ex-gedetineerden zich los hebben weten te maken van hun extremistische netwerken. Als onderdeel van de jihadistische beweging kunnen zij nieuwe rekruten aantrekken, of anderen stimuleren tot het plegen van een terroristisch misdrijf. Daarmee blijft de terroristische dreiging die uitgaat van zo'n individu in feite in stand. Een voorbeeld van iemand die ook na veroordeling en vrijlating invloed bleef uitoefenen is een voormalig lid van de Hofstadgroep. Medio december 2021 stond hij opnieuw voor de rechter op verdenking van het financieren van de ontsnapping van een aantal Nederlandse ISIS-vrouwen uit kampen in Syrië.

Hawala-bankieren gebruikt voor terrorismedoeleinden

Een man van Syrische afkomst werd medio november 2021 door het gerechtshof in Den Haag in hoger beroep veroordeeld voor onder andere illegaal bankieren en terrorismefinanciering. De man maakte hierbij gebruik van hawala-bankieren. Dit is een vorm van informeel bankieren waarbij financiële transacties plaatsvinden door uitbetalingen tegen elkaar weg te strepen, zodat geen sprake is van het verplaatsen van geld. Naast het verrichten van transacties voor anderen stuurde de man ook zelf forse bedragen naar Syrië, die bedoeld waren voor zijn broer, die daar als strijder actief was bij jihadistische groeperingen.

Hawala-bankieren is in opkomst door de strenge controle en het toezicht op reguliere banken en financiële instellingen in de strijd tegen het witwassen van crimineel geld en terrorismefinanciering. Bij hawala-bankieren kunnen criminele en terroristische geldstromen ook door elkaar lopen. Dit was bijvoorbeeld het geval bij een hawala-netwerk dat in oktober 2021 werd opgerold in Duitsland. Het netwerk bestond uit 67 personen, onder wie 44 Syriërs. Het zou sinds 2016 ten minste 140 miljoen euro afkomstig uit drugshandel, diefstal en andere vormen van grootschalige criminaliteit hebben overgemaakt naar onder andere Syrië en Turkije via Duitsland en Nederland. Onder de leden bevonden zich ook verschillende personen die banden onderhielden met terroristische groeperingen. De Duitse autoriteiten stellen met de arrestaties een lucratieve geldkraan voor terrorismefinanciering te hebben dichtgedraaid.

Beeld salafisme in Nederland ongewijzigd

Het beeld over het salafisme in Nederland is in de afgelopen DTN-periode niet gewijzigd. Het salafisme is een fundamentalistische hervormingsbeweging binnen de islam die het leven wil inrichten naar het voorbeeld van de eerste drie generaties moslims en een letterlijke interpretatie van de religieuze bronnen voorstaat. Salafisten zien het daarbij als hun plicht de islamitische gemeenschap te zuiveren van zaken die zij zelf beschouwen als niet-islamitisch. Salafistische aanjagers zijn in Nederland beperkt in aantal, maar hun invloed is disproportioneel groot. Problematische gedragingen door antidemocratische, intolerante en anti-integratieve elementen binnen het salafisme kunnen leiden tot polarisatie in de samenleving en (op termijn) tot ondermijning van de democratische rechtsorde.

Internationale ontwikkelingen jihadistische dreiging

Ontwikkelingen in het buitenland kunnen (op termijn) het dreigingsbeeld in Nederland beïnvloeden. Ook kunnen westerse (inclusief Nederlandse) doelwitten in de regio geraakt worden. Daarom wordt in het DTN van oudsher scherp gekeken naar radicaliseringstendensen, aanslagen in het buitenland en mondiale jihadistische organisaties zoals ISIS en al Qa'ida.

Jihadistische dreiging in Europa vooral gevormd door eenlingen en kleine cellen

De dreiging vanuit de jihadistische beweging in Europa is al langere tijd relatief stabiel. Deze dreiging komt vooral voort uit alleenhandelende daders en kleine groepen of cellen, die organisatorisch los staan van ISIS, maar wel door (het gedachtegoed van) de organisatie en andere aanhangers worden geïnspireerd. De aanslagplegers maken veelal gebruik van relatief eenvoudige aanslagmiddelen. Bij sommige aanslagen was er bij de dader ook sprake van psychische problematiek en/of onduidelijke motieven. Dergelijke aanslagen zijn ook in Nederland voorstelbaar. Het aantal jihadistische aanslagen in Europa was in 2021 significant lager dan in 2020: respectievelijk vijf versus zestien.¹ Dankzij arrestaties in Frankrijk en Duitsland in het najaar van 2021 konden aanslagen door jihadistische cellen worden voorkomen. Verder heeft de Belgische politie op 8 februari 2022 dertien personen in Antwerpen aangehouden vanwege het verspreiden van jihadistische propaganda en het mogelijk financieren van terrorisme. De dertien personen hadden waarschijnlijk geen aanslagplannen.

Aan ISIS verbonden mediaorganisaties roepen in hun propaganda nog steeds op tot het plegen van aanslagen in het Westen. ISIS en al Qa'ida hebben daarnaast nog altijd de intentie vanuit hun kerngebieden in het Midden-Oosten aanslagen in Europa te plegen, maar het is twijfelachtig of ze daar momenteel de capaciteiten voor hebben.

Vooral de aanslagen in het Verenigd Koninkrijk (VK) in de tweede helft van 2021 waren qua doelwitselectie opvallend. Op 15 oktober 2021 doodde een 25-jarige Brits-Somalische man het Brits conservatieve parlamentslid David Amess tijdens diens bezoek aan zijn politieke achterban in een kerk. De dader was een ISIS-aanhanger en verklaarde dat hij Amess doodde

¹ Het ging in 2021 om de volgende jihadistische aanslagen: Rambouillet (23 april), Chapelle sur Erdre (28 mei), Würzburg (25 juni), Kongsberg in Noorwegen (13 oktober) en Southend-on-Sea (15 oktober).

vanwege diens politieke steun voor de bombardementen op ISIS-doelwitten in Syrië. De dader was niet in beeld bij de veiligheidsdiensten, maar was in het verleden wel deelnemer aan een deradicaliseringstraject van de overheid. De doelwitselectie van de dader, namelijk een politicus, wijst opnieuw op het gevaar dat politici kunnen lopen bij de uitvoering van hun functie. In het VK geldt dat door de vele openbare bijeenkomsten in de kiesdistricten mogelijk nog meer dan in andere Europese landen. Enkele weken later werd in het land opnieuw een aanslag uitgevoerd, ditmaal in Liverpool bij een ziekenhuis door een Syrische vluchteling met een zelfgemaakt explosief. Zijn motief is vooralsnog onduidelijk. Het Joint Terrorism Analysis Centre (JTAC) verhoogde niettemin na de aanslag het dreigingsniveau in het VK naar 'severe' omdat deze incidenten mogelijk een inspiratie vormen voor zogeheten copycats. Hiermee was het VK het enige land in Europa dat het afgelopen jaar het dreigingsniveau verhoogde.

Gijzeling in Amerikaanse synagoge gericht op vrijlating van jihadistisch terroriste

Een jihadistische gijzelingsactie in een synagoge in Colleyville (Texas, Verenigde Staten) in januari 2022 viel op door de gehanteerde modus operandi en het nagestreefde doel. Een 44-jarige Brit gijzelde een rabbijn en drie anderen. Vooralsnog lijkt het erop dat de dader alleen handelde. Hij zou slechts een paar weken eerder zijn aangekomen in de Verenigde Staten (VS) en daar wapens hebben gekocht. Volgens zijn broer zou hij last hebben gehad van psychische problemen. De dader wilde met de gijzeling bereiken dat de Pakistaanse wetenschapper en terrorist Aafia Siddiqui ('Lady al-Qaeda'), die in de VS een gevangenisstraf van 86 jaar uitzit, zou worden vrijgelaten. Siddiqui is binnen de mondiale jihadistische beweging een vooraanstaand persoon. ISIS, de Taliban en AQ hebben zich in het verleden ingezet om haar vrij te krijgen of riepen daartoe op. Het profiel van de dader lijkt op veel jihadistische aanslagplegers in het Westen. Wat afwijkt is dat de dader zijn aanslag pleegde in een ander land en op grote afstand van zijn woon- en verblijfplaats.

De pragmatische relatie tussen Turkije en ISIS in Noord-Syrië

De activiteiten van ISIS in Turkije en de inzet van Turkse autoriteiten tegen ISIS-leden in Turkije zijn eerder in het DTN beschreven (onder andere DTN52 en 55). Er lijkt daarnaast sprake te zijn van een pragmatische relatie tussen Turkije en ISIS in Noord-Syrië. Turkije stelt zich daarin tactisch op ten opzichte van ISIS en vice versa. In Turkije zelf is de situatie anders: in Turkije werden de laatste jaren diverse kopstukken van ISIS gearresteerd. Dit pragmatisme lijkt het gevolg van de veelzijdige terrorismedreiging ten aanzien van Turkije.

Succes en tegenslag voor ISIS

Sinds de val van het laatste territoriale bolwerk van ISIS in Syrië in maart 2019 ging de organisatie ondergronds, concentreerde zij zich op het plegen van aanslagen in Syrië en Irak en het versterken van de organisatie. De afgelopen periode stagneerde het aantal aanslagen van ISIS in Syrië en nam het aantal af in Irak. Met de aanval van ISIS-strijders op de Sina'a gevangenis in Noordoost-Syrië op 20 januari 2022 toonde de organisatie niettemin aan nog steeds grote en complexe operaties in het kerngebied te kunnen uitvoeren. In de gevangenis, die werd bewaakt door de overwegend Koerdische Syrian Democratic Forces (SDF), zaten op dat moment naar schatting 3.000 tot 5.000 (vermeende) ISIS-strijders vast, onder wie waarschijnlijk ook enkele Nederlanders, een aantal belangrijke ISIS-kopstukken en een groot aantal buitenlandse jihadisten. Als gevolg van de aanval wist een onbekend aantal gevangenen te ontsnappen. Open bronnen spreken van honderden. Het was de eerste keer dat ISIS een grootschalige aanval uitvoerde op een gevangenis in Syrië. De actie is van grote symbolische betekenis voor ISIS. De aanval laat zien dat ISIS in Syrië en Irak allerminst verslagen is. Desondanks is het onwaarschijnlijk dat de ontsnappingen een voorbode zijn van een snelle opmars van de strijdgroep zoals dat in 2012-2014 het geval was. Daarvoor is ISIS nog te klein in omvang en te zwak. Het ligt daarom niet in de rede dat ISIS binnen afzienbare tijd weer grondgebied zal beheersen zoals het tot maart 2019 deed.

Opnieuw slaagden de Verenigde Staten erin de hoogste leider van ISIS op te sporen. Abu Ibrahim al-Hashimi al-Qurayshi kwam om het leven tijdens een Amerikaanse aanval op het huis waarin hij verbleef. De operatie op 3 februari 2022 in de Syrische provincie Idlib past in een reeks van succesvolle Amerikaanse militaire operaties gericht tegen de hoogste leiders van ISIS en andere jihadistische kopstukken uit de regio. Het operationele kader van ISIS is door de dood van Al-Qurayshi een slag toegebracht. Begin maart werd door een woordvoerder van ISIS medegedeeld dat Abu Hasan al-Hashimi (een alias) als nieuwe leider is aangewezen. Over zijn achtergrond en voornemens is vooralsnog weinig bekend.

De terroristische dreiging uit Afghanistan vooralsnog beperkt

Sinds de machtsovername van de Taliban in Afghanistan in augustus 2021 verslechterde de humanitaire, economische en mensenrechtensituatie in het land. De fysieke veiligheid in het land staat vooral onder druk door Islamitische Staat Khorasan Provincie (ISKP).² Deze organisatie ontwikkelde zich, mede dankzij de vrijlating van diverse ISKP-leden, sinds de val van Kabul tot de belangrijkste tegenstander van het Talibanregime. ISKP voerde vooral terroristische aanslagen uit op de Taliban en op religieuze doelwitten van sjiitische minderheden. Deze aanslagen zorgen voor het afbrokkelen van de legitimiteit van de Taliban, dat immers veiligheid aan de Afghaanse burgers beloofde. De Taliban, tot voor kort zelf een strijdende partij, heeft geen ervaring met het bestrijden van opstanden. De ontwikkelingen in Afghanistan kunnen ook delen in Zuid-Azië destabiliseren. Vooral India is bezorgd over de steun die de Taliban geeft aan terroristische groepen die streven naar het beëindigen van Indiaas zeggenschap over de provincies Jammu en Kasjmir.

Voorlopig blijft onduidelijk hoe de terroristische dreiging vanuit Afghanistan zich op termijn richting het Westen zal vertalen. Deze risico's werden al benoemd in DTN55. Het gaat onder

² Khorasan is de oud-Perzische naam voor de historische regio die delen van het huidige Afghanistan, Pakistan en India omvatte.

meer om de mogelijkheid dat al Qa'ida meer bewegingsruimte krijgt van de bevriende Taliban, Europese jihadisten naar Afghanistan kunnen trekken, terroristen vanuit Afghanistan naar Europa kunnen reizen en dat de overwinning van de Taliban de jihadistische gemeenschap wereldwijd zou kunnen inspireren tot het plegen van nieuwe aanslagen. Er zijn tot op heden geen aanwijzingen dat deze risico's zich de afgelopen periode concretiseerden. Op de korte termijn lijkt daarom de dreiging vanuit Afghanistan richting het Westen relatief beperkt. Voor de Taliban is het voornamelijk van groot belang om van de internationale gemeenschap financiële steun en (enige vorm van) diplomatieke erkenning te krijgen. Het eventueel omvormen van Afghanistan tot een jihadistisch bolwerk zou daarbij niet helpen. De Taliban is echter niet homogeen. Lokale facties volgen niet per definitie de instructies vanuit de hoofdstad op. Ook is het de vraag of de Taliban in staat zal zijn om terroristische elementen effectief tegen te gaan. Belangrijk blijft daarom dat internationale inlichtingendiensten goed zicht houden op de ontwikkelingen in Afghanistan. Internationaal bestaan hierover echter veel zorgen, omdat de westerse inlichtingencapaciteit in het land het afgelopen jaar sterk terugliep.

Sub-Sahara Afrika: lokale drijfveren, mondiale affiliaties

Het vorige DTN liet twee risico's van de jihadistische *insurgencies* in sub-Sahara Afrika zien. Ze kunnen Nederlandse belangen in de regio raken, en jihadistische 'veilige havens' voortbrengen vanwaaruit op termijn dreiging richting het Europese continent kan ontstaan. Ondanks enkele militaire successen tegen jihadistische groeperingen geaffilieerd aan ISIS en al Qa'ida (AQ),³ valt niet te verwachten dat de veiligheidssituatie in sub-Sahara Afrika binnen afzienbare tijd wezenlijk zal verbeteren.

³ Aan ISIS-kant onder meer: uitschakeling van een regionaal kopstuk, de leider van ISWAP-ISGS (Adnan Abu al Walid al-Sahrawi) op 17 augustus 2021, en de herovering op ISIS-Mozambique van een strategische kustplaats (Mocimboa de Praia) in Mozambique op 8 augustus 2021.

In de Oost-Afrikaanse regio vormt het in Somalië gevestigde al Shabaab (AS), mondiaal het sterkste 'filiaal' van AQ, een voortdurende dreiging tegen westerse belangen. Afgelopen januari raakte in de Somalische hoofdstad Mogadishu een Nederlander van Somalische afkomst zwaargewond bij een aanslag van AS die gericht was tegen "westerse veiligheidsfunctionarissen". Later die maand waarschuwden Europese ambassades, waaronder die van Nederland, voor een mogelijke ophanden zijnde aanslag op "westerse doelwitten en burgers" in Kenia. Waarschijnlijk ging het hier ook om AS.

In de West-Afrikaanse Sahelregio (Mali, Niger en Burkina Faso) combineert het AQ-filiaal Jama'at Nusrat al-Islam wal-Muslimin (JNIM) een sterk lokale focus met de regionale expansiestrategie van moederorganisatie al Qa'ida in de Islamitische Maghreb (AQIM). De in eerdere DTN's gesignaleerde zuidwaartse expansie van de invloed van JNIM zette zich voort. Dit heeft niet alleen geleid tot infiltraties en veiligheidsincidenten in de grensregio's van de kustlanden aan de Golf van Guinee, met behalve in Ivoorkust voor het eerst ook aanslagen in Togo en Benin. Maar ook tot het aangaan en onderhouden van contacten met AQ-getrouwe jihadisten in het aangrenzende Noordwest-Nigeria, die daar een hernieuwde aanwezigheid laten zien. Daarmee heeft JNIM in de westelijke Sahel een wijdverspreid operatiegebied en groeipotentieel; alsook een goede uitgangspositie om in de bredere regio aanslagen te plegen. Frankrijk en zijn Europese partnerlanden trekken hun militaire contraterrorisme-operaties uit Mali terug. Ze willen die vanuit Niger gaan voortzetten. Het betekent een breuk met het Malinese militaire bewind, nadat het zich tot Rusland had gewend. Het westerse vertrek uit Mali vergroot in het land waarschijnlijk de bewegingsvrijheid van JNIM. Door de stationering in Mali van Russische (para)militairen – onder wie waarschijnlijk huurlingen van de aan het Kremlin gelieerde Wagner Group – neemt het risico op mensenrechtenschendend optreden toe. Verscheidene gevallen daarvan met vermoedelijke betrokkenheid van Russische (para)militairen hebben zich al voorgedaan. Hardhandig optreden werkt jihadistische rekrutering in de hand. In Niger zullen de

westerse regionale missies deels op een vergelijkbare combinatie van complicaties stuiten als die ze in Mali parten speelden; zo heersen ook in Niger anti-Franse sentimenten.

De ISIS-getrouwe groeperingen in sub-Sahara Afrika zijn in militair-operationeel opzicht het sterkst in gebieden waar ze niet een afsplitsing van officiële AQ-‘filialen’ zijn (Tsjaadmeerbekken, Democratische Republiek Congo en Mozambique). Allemaal profiteren ze enigszins van hun affiliatie met de moederorganisatie in Syrië en Irak, die hen materieel en financieel steunt, met advies bijstaat en status verschaft. Het zijn niettemin relatief autonome groeperingen, ingebed in hun lokale politieke omgeving. Het is op dit moment niet aannemelijk dat de intenties van ISIS-getrouwe groeperingen in sub-Sahara Afrika hun eigen lokale of regionale agenda overstijgen. Vanuit westers dreigingsperspectief was de gecoördineerde, dubbele aanslag in de Oegandese hoofdstad Kampala (november 2021) door jihadisten van ISIS’ Centraal Afrika Provincie het meest in het oog springend. De bommen gingen af op enkele kilometers afstand van de Nederlandse ambassade, in het zakencentrum van Kampala, waar westerse ambassades en bedrijven zijn gevestigd, en relatief veel expats komen.

3. Rechts- en links- extremistische dreiging

De rechts-extremistische dreiging ontleed

Om belangrijke ontwikkelingen en incidenten in het huidige Nederlandse rechts-extremistische landschap te kunnen duiden kan een indeling in drie categorieën worden gemaakt, namelijk: het klassiek rechts-extremisme (waaronder het neonazisme), het intellectueel rechts-extremisme (bijvoorbeeld Erkenbrand) en het accelerationisme. Klassieke neonazistische organisaties zoals Blood & Honour, Combat 18 en Racial Volunteer Force lijken momenteel nauwelijks een rol van betekenis te spelen in Nederland en het intellectueel rechts-extremisme is het laatste half jaar weinig in beeld gekomen. In eerdere DTN's is al aandacht besteed aan het accelerationisme, dat in relatief korte tijd vanuit de Verenigde Staten ook in andere westerse landen wortel heeft geschoten. Aanhangers van deze rechts-extremistische ideologie verheerlijken en rechtvaardigen terroristisch geweld om zo versneld een rassenoorlog te ontketen. Hierdoor willen zij chaos creëren en het huidige politieke bestel vervangen door een witte (nationaalsocialistische) etnostaat. Binnen het rechts-extremistische spectrum in Nederland gaat de meeste geweldsdreiging uit van deze beweging. Het gaat om een paar honderd Nederlandse jongeren die zich op heimelijke online communicatieplatforms begeven waar het accelerationistische gedachtegoed wordt gepropageerd. De inschatting blijft dat van enkelen een geweldsdreiging kan uitgaan. Daarbij moet vooral rekening worden gehouden met kleine tot middelgrote aanslagen met reguliere aanslagmiddelen, zoals steek- en vuurwapens en explosieven. Gezien de psychosociale problemen waar verschillende accelerationisten mee worstelen, hun jeugdigheid en de lage organisatiegraad is het wel de vraag in hoeverre zij daadwerkelijk in staat zijn een aanslag met enige complexiteit voor te bereiden en uit te voeren.

Eerder strafrechtelijk onderzoek naar The Base in Nederland leidde eind 2020 tot de arrestatie en later tot de veroordeling van twee jonge mannen. In december 2021 veroordeelde de rechtbank in Rotterdam deze mannen van 20 en 21 jaar voor deelname aan een terroristische organisatie en opruiing tot een

terroristisch misdrijf. Beiden kregen 24 maanden gevangenisstraf, waarvan 18 maanden voorwaardelijk, en een taakstraf. De 21-jarige man werd vrijgesproken van het voorbereiden van een terroristisch misdrijf. Hij stelde in een chatroom dat hij een document zou bezitten met daarin de fietsroutes van premier Rutte. Een dergelijk document is echter niet in zijn bezit aangetroffen. De 21-jarige man zou eind november 2020 beginnen aan een opleiding binnen defensie, hetgeen door zijn arrestatie is verhinderd. Na de arrestaties van eind 2020 zijn er geen arrestaties meer verricht van jonge Nederlandse accelerationisten.

De laatste maanden valt op dat de verschillen tussen de uiteenlopende groepen binnen de brede rechts-extremistische online scène eerder worden toegedekt dan uitvergroot zolang de kern of het ultieme doel van het rechts-extremistische gedachtegoed maar overeind blijft, namelijk de witte wereldheerschappij.

De rechts-extremistische beweging in Nederland die al jaren offline beperkt zichtbaar was, is ook ten tijde van de coronamaatregelen maar beperkt in staat geweest om effectief in te spelen op de onvrede over het coronabeleid. Het anti-overheidsnarratief van een onderdrukkende overheid sluit echter goed aan bij de rechts-extremistische complottheorie dat de Joodse/linkse elite de Nederlandse traditie, cultuur, ras en taal niet zou beschermen. Hierdoor is er wel meer verwevenheid ontstaan tussen anti-overheidsextremisten en rechts-extremistische aanhangers en weet men elkaar voornamelijk online te vinden. Tijdens coronaprotesten was er al sprake van enige vermenging met rechts-extremisten.

Interesse vanuit rechts-extremistische hoek voor vuurwapens

De politie doet onderzoek naar strafbare online uitingen van leden en beheerders van accelerationistische accounts en chatgroepen. In deze kringen blijkt een grote fascinatie voor allerlei wapens te bestaan. Op woensdag 9 februari 2022 werd na een ambtsbericht van de AIVD een 33-jarige verdachte in

Zeeland aangehouden vanwege het beschikken over een 3D-geprint semi-automatisch vuurwapen. De man deed online verscheidene rechts-extremistische en racistische uitingen en was ook in bezit van rechts-extremistische vlaggen en andere memorabilia. Deze aanhouding lijkt daarmee een illustratie van de waarneming dat rechts-extremistische personen steeds vaker geïnteresseerd zijn in 3D-geprinte vuurwapens. Dit is zorgelijk omdat dit de drempel tot het daadwerkelijk plegen van (terroristisch) geweld kan verlagen. De Landelijke Eenheid van de Politie voert op dit moment een breder onderzoek uit naar 3D-geprinte vuurwapens in Nederland, die voornamelijk voorkomen binnen het (niet-ideologische) criminele circuit. Bij de politie komen verscheidene signalen binnen dat subjecten binnen het rechts-extremistische landschap lid zijn of proberen te worden van een schietvereniging of anderszins interesse hebben in wapens en in het trainen ermee.

Zorgen om aantrekkingskracht van de krijgsmacht op rechts-extremistische jongeren

De MIVD constateerde in zijn jaarverslag in 2020 dat sommige rechts-extremistische jongeren in Nederland het aantrekkelijk vinden om te werken voor de krijgsmacht. De eerder genoemde 21-jarige man lijkt daar een nieuw voorbeeld van te zijn. Radicalisering binnen elementen van de krijgsmacht is risicovol, vooral gelet op de toegang tot en de training met wapens. In het buitenland waren er de laatste jaren diverse voorbeelden van defensiemedewerkers die radicaliseerden en geweld toepasten of daarmee dreigden. De aantrekkingskracht van de krijgsmacht op rechts-extremistische jongeren is te verklaren. Zo is de externe presentatie van accelerationistische groepen erg militaristisch geïnspireerd. Waarden en normen die binnen de krijgsmacht gelden, zoals kameraadschap, moed en trouw, staan ook bij veel rechts-extremisten hoog in aanzien. Ook is er binnen delen van de rechts-extremistische beweging een sterke affiniteit met wapens. Een relatief nieuw fenomeen is dat in accelerationistische online netwerken wordt geadviseerd het defensieapparaat te benutten voor het opdoen van gevechts- en wapenvaardigheden om zich fysiek voor te bereiden op een eventuele (eind)strijd. De aanwas van de

rechts-extremistische beweging is vaak heel jong. Het zijn personen die hun beroepskeuze voor de toekomst nog moeten maken en deze gemakkelijk kunnen laten beïnvloeden door rechts-extremistisch sentiment.

Vooralsnog weinig animo rechts-extremisten om te vertrekken naar Oekraïne

Kort nadat Rusland eind februari 2022 Oekraïne militair aanviel, kondigde de Oekraïense president Zelensky aan dat er een 'vreemdelingenlegioen' opgezet zou worden. Al snel waren er volgens de Oekraïense ambassade in Den Haag ruim 200 aanmeldingen uit Nederland, zowel van mensen met een Oekraïense of Poolse achtergrond als van autochtone Nederlanders, onder wie veteranen. Omdat deze groep mogelijk gevechtstraining op kan gaan doen, kunnen er veiligheidsrisico's (vooral binnen eigen persoonlijke levenssfeer) optreden als zij terugkomen. Vanwege het niet-extremistische karakter van het officiële Oekraïense 'vreemdelingenlegioen' is het onwaarschijnlijk dat deelname hieraan vanuit CT-perspectief risico's voor Nederland met zich mee zal brengen. Er bestaat echter ook een risico dat de oorlog in Oekraïne aantrekkingskracht kan uitoefenen op rechts-extremisten in Nederland. Dit zou geen nieuw fenomeen zijn. Tussen 2014 en 2021 vochten volgens wetenschappers enkele Nederlandse rechts-extremisten in Oekraïne, sommigen bij de Oekraïense, anderen bij de separatistische/Russische strijdgroepen. Eventueel zouden deelnemers aan het gewelddadige conflict terecht kunnen komen bij rechts-extremistische eenheden. Bij terugkeer in Nederland zouden zij een risico kunnen vormen voor de nationale veiligheid. Vooralsnog is het echter onwaarschijnlijk dat grote aantallen rechts-extremisten naar het oorlogsgebied zullen vertrekken. Bij de meeste rechts-extremisten in Nederland lijkt namelijk op dit moment de bereidheid om naar Oekraïne te gaan te ontbreken.

Internationale ontwikkelingen rechts-extremisme

Verwevenheid rechts-extremistische groepen en anti-overheidsgroepen in het buitenland

In Canada, Spanje, Ierland, Australië, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland hebben veiligheid- en inlichtingendiensten een grote verwevenheid van het coronaverzet met rechts-extremistische organisaties vastgesteld. Meer dan in Nederland verloopt het protest op gewelddadige wijze. Een paar voorbeelden uit andere landen illustreren de gewelddadige polarisatie die in de afgelopen DTN-periode rond het coronaverzet zichtbaar is geworden. Eind 2021 raakten in New York rechts-extremisten tijdens antivaccinatie-bijeenkomsten slaags met tegendemonstranten. In oktober 2021 namen Italiaanse neofascisten en demonstranten in Rome deel aan een massaprotest tegen vaccins dat ontaardde in geweld en een poging om het kantoor van de premier te bestormen. In hetzelfde land hebben rechts-extremisten na een betoging tegen de coronapas het hoofdkwartier van een vakbond vernield. In België werd de rechts-extremistische instrumentalisering van de coronaprotesten merkbaar toen er tijdens protesten in Brussel tegen de maatregelen eind 2021 en begin 2022 rellen uitbraken.

Meer activiteiten extreemlinks en links-extremisten

Extreemlinkse en links-extremistische groeperingen in Nederland waren in de afgelopen maanden zichtbaarder dan in het jaar ervoor. Hun acties waren hoofdzakelijk activistisch van aard en in sommige gevallen gericht op verstoring van de openbare orde. In tegenstelling tot de afwachtende houding in 2020 en een groot deel van 2021 liet extreemlinks zich in de tweede helft van 2021 en begin 2022 zien bij enkele protesten met tientallen actievoerders. Hoewel extreemlinkse actievoerders ook tegen bepaalde onderdelen van het coronabeleid zijn, kwamen ze in actie tegen de coronademonstraties die in hun ogen werden gebruikt om extreemrechtse propaganda te verspreiden. Daarnaast manifesteerde extreemlinks zich bij demonstraties voor het

klimaat en tegen de krapte op de woningmarkt. In sommige gevallen waren links-extremisten wel gewelddadig. Tijdens het woonprotest op 17 oktober 2021 in Rotterdam werd nadrukkelijk de confrontatie met de politie gezocht via de zogenaamde Zwart Blok-methode. Het vermeende politiegeweld tijdens de demonstratie werd daarna breed uitgemeten, waarna (extreem)linkse kanalen opriepen hiertegen in actie te komen. In enkele gevallen was sprake van zaakschade, zoals bij de bekogeling van het partijkantoor van Forum voor Democratie met verf en vuurwerk door een groep antifascisten. Tijdens een fakkelprotest tegen het coronabeleid op 12 januari 2022 in Utrecht was sprake van een gewelddadige confrontatie vanuit een groepje antifascisten die zich keerden tegen anti-coronamaatregelendemonstranten, onder wie personen verbonden aan de extreemrechtse splinterpartij NVU.

Ook het klimaatprotest en de dierenrechtenbeweging in Nederland kenmerken zich tot op heden voornamelijk door activisme of burgerlijke ongehoorzaamheidsacties, zoals de bezetting van gebouwen, kruispunten of stallen en slachterijen. Zowel binnen extreemlinks (radicale asielrechtenbeweging, anarchisme) als bij klimaat- en dierenrechtenactivisme is tot op zekere hoogte sprake van internationale contacten en solidariteit. Het is onzeker of deze stabiele situatie in Nederland de komende jaren zo blijft. Bij extreemlinks en links-extremisten heersende onvrede over de overheid gevoed door het corona- en klimaatbeleid, de situatie op de woningmarkt, vermeend politiegeweld en rechts-extremistische zichtbaarheid bij coronaprotesten kunnen een toekomstige voedingsbodem vormen voor meer links-extremistische acties in Nederland.

Betrokkenheid PKK-jongeren bij bestorming OPCW-gebouw

Diverse Koerdische jongeren uit het buitenland bestormden op 3 december 2021 het OPCW-gebouw in Den Haag. Hierbij werden diverse arrestaties verricht. Koerdische organisaties gelieerd aan de PKK voeren een internationale campagne tegen de vermeende inzet van chemische wapens door Turkije in

Koerdische gebieden. De OPCW in Den Haag is daarom van belang voor de PKK.

4. Anti- overheidsextremisme

Coronaprotesten Nederland: een activistische bovenlaag en een radicale onderstroom

In Nederland werd, ook in de afgelopen DTN-periode, het ongenoegen over de coronamaatregelen vooral zichtbaar door activiteiten van een activistische bovenlaag en een radicale onderstroom. De eerste groep voert legitiem protest dat binnen de kaders van de democratische rechtsorde plaatsvindt. Uit de tweede groep, de radicale onderstroom, komen daarentegen extremistische handelingen voort zoals opruiing en bedreiging. De radicale onderstroom kan grofweg worden onderverdeeld in drie subgroepen, namelijk een kleine twintig (online) agitators, tien- tot vijftigduizend mensen die hen als aanhangers (online) volgen en hun geradicaliseerde content actief verspreiden, en een derde subgroep van tienduizenden mensen die berichten uit de radicale onderstroom louter consumeren. In sommige gevallen is er uiteraard ook sprake van enige vorm van overlap. Het aantal mensen dat de laatste twee jaar vanuit de radicale onderstroom daadwerkelijk is overgegaan tot fysieke intimiderende acties, bijvoorbeeld versus publieke figuren zoals ministers De Jonge en Kaag, omvat circa 100 mensen. Hierbij valt op dat de afgelopen 2,5 jaar intimiderende acties in de openbare ruimte veelvuldig door dezelfde en gekende subjecten zijn uitgevoerd, waardoor welhaast kan worden gesproken van draaideurfanatici.

Tijdens de pandemie is er relatief weinig ernstig geweld uit de radicale onderstroom geweest, ondanks de vele digitale dreigementen. Het gevaar van de radicale onderstroom voor de nationale veiligheid is nu en in de toekomst waarschijnlijk vooral gelegen in de ondermijnende werking op de democratische rechtsorde. Sinds de tweede helft van 2021 is er binnen delen van de radicale onderstroom sprake van een verdere radicalisering van sommige individuen en de (online) groepen. Zo wordt over en richting gezichtsbepalende gezagsdragers taal gebezigd die zich kenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting. Ontmenselijking van personen die de democratische rechtstaat personifiëren, bijvoorbeeld ministers, doet zich hierbij voor. Met name kwetsbare personen blijken

soms vatbaar voor aansporing en aansturing door de hierboven al genoemde groep (online) agitatoren. Om deze reden is persoonsbepaald (idiosyncratisch) op mensen gericht (terroristisch) geweld voorstelbaar. Voor aanslagen zijn op dit moment geen concrete aanwijzingen.

Virologen maken duidelijk dat het risico van nieuwe coronavarianten niet is geweken, waardoor acties uit de radicale onderstroom na eventueel nieuwe maatregelen kunnen heropleven. Daarnaast zullen agitatoren en complotdenkers zich waarschijnlijk ook op andere maatschappelijke thema's gaan richten waarin ze zich verzetten tegen de overheid. Er zijn al voorbeelden dat er vanuit de geradicaliseerde onderstroom een pro-Poetin discours ten nadele van de westerse overheden wordt verspreid. Naarmate de oorlog in Oekraïne voortduurt zal het ondermijnende anti-overheidsgeluid vanuit deze onderstroom waarschijnlijk intensiveren waardoor de polarisatie rond actuele thema's met betrekking tot de oorlog (bijvoorbeeld de opvang van vluchtelingen) in de samenleving kan toenemen. Het is echter niet te verwachten dat de Russisch-Oekraïense oorlog hetzelfde mobiliserende effect zal hebben op anti-overheid-activisten en -extremisten als COVID-19. Hoewel de gevolgen van de oorlog merkbaar zijn en voorlopig zullen blijven, bijvoorbeeld in de vorm van hogere brandstofprijzen en de komst van Oekraïense vluchtelingen, raakt het gewelddadige conflict op dit moment niet de persoonlijke handelingsvrijheid van Nederlanders. Het Russische narratief wekt bovendien niet of nauwelijks sympathie in de Nederlandse samenleving terwijl een kritische houding ten aanzien van COVID-19-maatregelen veel breder in de maatschappij verbreid was.

Intimiderende modus operandi richting onder meer politici

Verschillende strafrechtelijke onderzoeken laten (online) groepjes en groepen zien die elkaar overlappen en met elkaar verbonden zijn door complotten waarin anti-overheidsdenken een constante is. Binnen dat digitale ecosysteem worden veelvuldig bedreigingen geuit en in sommige gevallen wordt er

zelfs gesproken over plannen voor aanslagen met een terroristisch oogmerk. Een voorbeeld hiervan is de 22-jarige man die in de zomer van 2021 werd gearresteerd op verdenking van het beramen van een moordaanslag op premier Rutte. Hij was op zoek naar wapens en sprak met anderen af om de plannen te bespreken. Ook bij andere acties bleek er sprake van individuen die een focus hadden op politici. Op 5 januari 2022 werd een 29-jarige man aangehouden bij de woning van D66-leider Kaag. Hij stond daar met een brandende fakkel terwijl hij werd gefilmd door een Youtube-kanaal. Half december was hij ook al aangehouden toen hij minister De Jonge thuis opzocht. Deze man werd veroordeeld tot zes maanden celstraf en de 44-jarige vrouw die de actie filmde werd veroordeeld tot vier maanden celstraf. Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak.

Complottheorieën tieren welig binnen de radicale onderstroom

In tegenstelling tot de meeste activisten, van wie de bereidheid te demonstreren tijdens de pandemie duidelijk afhing van de aard van de maatregelen, zijn sommige individuen geradicaliseerd. De radicale onderstroom wordt al een paar jaar gevoed door complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en uitvoerders van het beleid worden ontmenselijkt omdat zij online bijvoorbeeld worden beschreven als 'reptielen', 'bloeddrinkende pedofielen', 'vijanden van de vrijheid' en 'verdedigers van de dictatuur'. Betrokkenen lijken zich in een wereld te wanen waarin de burger in een permanente staat van oorlog verkeert met de overheid. Zij verliezen zich in een geharde anti-overheidshouding, complottheorieën of religieuze zingeving wat een gevoel van rechtvaardiging geeft voor soms verregaande acties. Daarnaast zijn er ook personen die zich actief afkeren van de huidige maatschappij en de regels van de democratische rechtsstaat niet willen erkennen. Het aanbieden van een soevereiniteitsverklaring bij de gemeente of het niet

willen betalen van boetes en belastingen zijn voorbeelden van gedragingen van mensen die zich aangetrokken voelen tot deze ontluikende beweging van 'soevereinen'.

Personen binnen de radicale onderstroom kunnen zich gehoord en in hun radicale gedrag gelegitimeerd voelen door uitlatingen van verschillende personen in het publieke domein, onder wie enkelen die binnen het politieke discours een geradicaliseerd COVID-19-narratief met daarin veel complottheorieën bezigen. Zo ontstond medio november 2021 ophef toen in de Tweede Kamer werd verkondigd dat een Kamerlid vanwege het gevoerde coronabeleid voor een tribunaal zou moeten verschijnen. Dit leek een directe echo uit het giftige online ecosysteem dat is verergerd sinds het begin van de pandemie. Niet veel later dreigden enkele burgers in diverse plaatsen ambtenaren voor een tribunaal te vervolgen. Een dergelijke polarisatie in de politiek brengt aan de andere kant ook het risico met zich mee dat een publieke verkondiger van een radicaal COVID-19-discours op zijn beurt wordt bedreigd.

Over het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland

Nederland werkt met een systeem van dreigingsniveaus die aangeven hoe groot de kans is op een terroristische aanslag. De NCTV publiceert hiertoe twee- tot driemaal per jaar het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN), een globale analyse van de nationale en internationale terroristische dreiging tegen Nederland. Hierbij wordt ook gekeken naar mogelijke voorfases van terrorisme (zoals extremisme of radicalisering) of factoren die een voedingsbodem kunnen vormen voor terrorisme, zoals negatieve vormen van polarisatie. Het DTN is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, openbronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel. Bij de totstandkoming van dit DTN is door de NCTV geen gebruik gemaakt van internetmonitoring.

Uitgave

Nationaal Coordinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid

Postbus 20301, 2500 EH Den Haag
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag
070 751 5050

www.nctv.nl
info@nctv.minjenv.nl
[@nctv_nl](https://twitter.com/nctv_nl)

April 2022

Bijlage 2

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek inzake David Icke
Datum: woensdag 19 oktober 2022 18:46:45
Bijlagen: [Summary Kennisgeving demonstratie 2022-2680255.pdf](#)

Geachte collega's bij de IND,

Zoals besproken met [REDACTED] maakt de driehoek Amsterdam zich zorgen over de aangekondigde komst van David Icke naar Amsterdam. De organisatie Samen voor Nederland organiseert op 6 november een demonstratie (zie bijgevoegde kennisgeving) in Amsterdam en heeft sinds afgelopen weekend op de website aangekondigd dat Icke komt spreken:
<https://samenvoornederland.nu/evenement/samen-voor-nederland-amsterdam-2/>

Icke staat bekend om antisemitische uitingen (o.a. holocaustontkenning) en de verspreiding van radicale complottheorieën. De geplande komst van Icke heeft tot veel bezorgde en gekwetste reacties geleid, over in het bijzonder dat eerste aspect. Er zijn schriftelijke vragen gesteld door de Tweede Kamer en de bijna voltallige gemeenteraad van Amsterdam. Het CIDI heeft een publieke oproep gedaan Icke te weren en bij de gemeente blijven reacties binnenkomen van bezorgde burgers (niet alleen uit Amsterdam). De politie acht het voorstelbaar dat er tegenreacties komen. Er is tot nu toe één tegendemonstratie aangemeld.

Kortom, de Amsterdamse driehoek vindt de uitlatingen van Icke verwerpelijk en vreest de impact van zijn komst naar Nederland. Er is behoefte aan een deskundig onderzoek naar de risico's die mogelijk verbonden zijn aan zijn komst met in het verlengde daarvan de vraag of de IND – indien aanwezig – in deze risico's noodzaak ziet Icke uit Nederland te weren.

Zoals gemeld zal de Amsterdamse driehoek vanavond bekendmaken dat een verzoek wordt gedaan bij de IND. Ik hoor graag wat voor dat verzoek – naast deze mail – aanvullend nodig is. Bij politie en OM staat in ieder geval de vraag uit of zij aanvullende informatie hebben die gedeeld kan worden met de IND. Hier kom ik nog op terug.

Tot zover voor nu. Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Directie openbare orde en veiligheid
Gemeente Amsterdam

Emailadres: [REDACTED]@amsterdam.nl

Telefoonnummer: [REDACTED]

Website: www.amsterdam.nl

Bezoekadres: Stadhuis Amsterdam, Amstel 1, Kern 1^E (OOV)

Bijlage 3



~~Departementaal vertrouwelijk~~

Analyse

Fenomeenschets van bijeenkomsten met complotdenkers

Vrijdag 21 oktober 2022.

(De informatie is gebaseerd op mediaberichten, meer algemene duidingen zijn afkomstig uit DTNs. De informatie van mediaberichten is niet geverifieerd en moet dus met omzichtigheid behandeld worden. Vermeldingen afkomstig van sociale media zijn overgenomen uit reguliere media. Vanwege het ontbreken van de grondslagen bevat deze analyse geen persoonsgegevens.)

De mogelijke dreiging van complottheorieën

- Verschillende complottheorieën hebben zich in de afgelopen jaren, ook in Nederland, van de uithoeken van het internet verspreid naar meer mainstreamdiscussies. Afhankelijk van de aard van de complottheorieën kan het openlijk en kritiekloos bespreken hiervan bijdragen aan de sociale acceptatie van antisemitisme, xenofobie of racisme.
- Verschillende complottheorieën bevatten antisemitisme, bijvoorbeeld door holocaustontkenning of het wegzetten van Joden als geheime 'elite' die de wereld zou regeren. Ook kunnen theorieën gepaard gaan met anti-overheidsnarratieven, waarbij de overheid wordt weggezet als het vrijheid-inperkende 'kwaad'. Internationale theorieën worden vaak nationaal overgenomen en in de eigen context geplaatst, waardoor een narratief uit het buitenland ineens betrekking kan hebben tot gebeurtenissen of figuren in het binnenland. Zo zijn er tal van voorbeelden van hoe Nederlandse 'elitetropen', zoals het koningshuis of de minister-president, de maatschappij in hun macht zouden houden of hoe er ritueel kindermisbruik in plekken als Bodegraven zou hebben plaatsgevonden.
- DTN 56 schrijft reeds over een beweging in Nederland die wordt gevoed door compromisloze complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. Bijvoorbeeld online, door beschrijvingen als 'reptielen', 'bloeddrinkende pedofielen', 'vijanden van de vrijheid' en 'verdedigers van de dictatuur'. Deze beweging stelt dat er in Nederland een elite aan de macht is die een onderdrukkende agenda doorvoert, waarmee men in oorlog is en waartegen verzet nodig is. De beweging wordt gekenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting; de elite zou zich uiteindelijk moeten verantwoorden voor tribunalen.
- Het herhaaldelijk ventileren van dergelijk compromisloos gedachtegoed, bijvoorbeeld in de media, op sociale media of door personen in het publieke domein, draagt bij aan de normalisering ervan. Zo kan het delen van complottheorieën door bekende aanjagers ertoe leiden dat anderen het gedachtegoed overnemen, in een eigen context plaatsen en verder verspreiden.
- Behalve de normalisering van het gedachtegoed is de dreiging van dergelijke complottheorieën tweeledig. Enerzijds leidt de dehumanisering van tegenstanders soms tot duidelijke extremistische of gewelddadige handelingen, zoals opruiing, huisbezoeken, bedreigingen en zelfs geweld. Anderzijds doet de verspreiding van complottheorieën afbreuk aan het publieke vertrouwen in de instituties van de democratische rechtsorde. Dergelijke afbreuk is niet direct merkbaar maar manifesteert zich sluipenderwijs, als een geleidelijk proces van betonrot aan het democratisch fundament.
- Complotdenken kan ook zingeving en houvast bieden in een complexe wereld, of uiting geven aan grieven en wantrouwen.

Publieke optredens van aanjagende complotdenkers

- Voor corona gaven bekende aanjagers van extremistische- of complottheorieën geregeld presentaties tijdens publiekelijke en besloten bijeenkomsten. Zij bleven niet alleen in eigen stad of land, maar reisden met regelmaat af naar het buitenland, waaronder Nederland. Tijdens de coronacrisis verbleven deze complotdenkers vooral in eigen land, en verspreidden hun ideeën internationaal via sociale media naar een

groeïend publiek. Sinds het afzwakken van de coronamaatregelen is het weer gemakkelijker geworden om naar het buitenland te reizen om gelijkgestemden en evenementen te bezoeken.

- Voor veel complotdenkers is complotdenken een verdienmodel. Zij verdienen geld met online content, literatuur en entreekaartjes voor bijeenkomsten. Bijeenkomsten in het buitenland kunnen bijdragen aan het vergroten van zichtbaarheid en inkomsten.
- De afgelopen jaren hebben bekende sociale media platformen verscheidene accounts en kanalen van aanjagers van complottheorieën geblokkeerd of verwijderd. De content zou illegaal zijn op basis van nationale wetgeving of ingaan tegen het platformbeleid.
- Er worden ook in Nederland boeken verkocht die volstaan met complottheorieën inclusief antisemitisme. Hierdoor hebben mensen gemakkelijk toegang tot soms haatdragende ideeën. Nederlandse boekhandelaren hebben stappen ondernomen om boeken te weren die ingaan tegen de wet, maar via internet zijn de boeken openlijk verkrijgbaar.

Het weigeren van aanjagende complotdenkers of extremisten

- In het buitenland gaan evenementen met complotdenkers niet door wegens overheidsingrijpen. De afgelopen jaren zijn in Duitsland protesten van complotdenkers verboden op grond van haatzaaien. In Australië zijn aanjagers van complottheorieën geweerd omdat het risico op verspreiding van rechts-extremistische narratieven en complottheorieën te groot werd geacht, waardoor visumdocumenten zijn geweigerd of ingetrokken. Het is niet bekend of antisemitisme of holocaustontkenningen hierbij een rol hebben gespeeld.
- Landen als Australië en het Verenigd Koninkrijk beschouwen het toelaten van mensen die complottheorieën delen schadelijk voor lokale gemeenschappen waarover die theorieën gaan. In het VK zijn in het verleden dan ook extremisten geweigerd wegens het vergroten van polarisatie of aanzetten tot homo- of transfoobie.
- Ook gaan evenementen met complotdenkers soms niet door wegens ingrijpen van de locaties. In 2018 organiseerde een complotdenker in het VK een bijeenkomst in een uitverkochte auditorium voor 2.000 mensen, maar op het laatste moment koos het auditorium er voor om hem geen podium te geven. Datzelfde jaar verbood een locatie in Nieuw-Zeeland een evenement van een tweetal rechts-extremisten.
- Meestal gaan dergelijke evenementen echter wel gewoon door. Recent kwamen complotdenkers bijeen op een evenement in Rotterdam met ongeveer 4.000 bezoekers; de hoge kosten voor toegangskaarten wijst op het verdienmodel. Bij dit soort evenementen komen de elite-narratieven vaak naar voren, gericht op het WEF, de EU, de VN en de WHO, die volgens complotdenkers allemaal beïnvloed worden door 'Joodse machten'.
- Bijeenkomsten van complotdenkers leiden doorgaans niet direct tot geweld. Wel kunnen dergelijke bijeenkomsten zorgen voor enige onrust vooraf. Bijvoorbeeld in de vorm van kleine protesten, waarbij wordt opgeroepen tot het verbieden van de bijeenkomst of het weren van een spreker.

Bronnen:

- NCTV, Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 55 (oktober 2021) en 56 (april 2022).
- 'Conspiracy theorist [naam persoon] banned from entering Australia ahead of speaking tour', ABC News, 20 februari 2022
- 'Berlin bans rally by vegan chef conspiracy theorist', Deutsche Welle, 23 juli 2020
- 'Coronavirus: [naam persoon] channel deleted by YouTube', BBC, 2 mei 2020
- 'YouTube deletes conspiracy theorist [naam persoon] channel', The Guardian, 2 mei 2020
- 'Coronavirus: [naam persoon] kicked off Facebook', BBC, 1 mei 2020
- 'Conspiracist [naam persoon] not wanted in Berlin', Deutsche Welle, 23 februari 2017
- 'De moeder aller complotten', Nieuwe Revu, 28 augustus 2020
- 'Amerikaanse complottheorie QAnon ook in Nederland in opkomst', NOS, 25 september 2020
- 'QAnon-aanhangers over kindermisbruik, de #pizzagate en de elite', NOS, 25 september 2020
- 'Aangifte tegen Bol.com om verspreiden van antisemitische boeken', NOS, 4 maart 2020
- 'Bol.com verkoopt nog steeds verboden boeken die antisemitisme promoten', BNNVARA, 7 juli 2021
- 'Libris haalt QAnon-boeken uit de webwinkel', NRC, 8 december 2020
- 'Spiritueel evenement trekt duizenden mensen naar Rotterdam Ahoy: 'Noem ons alsjeblieft geen wappies'', Rijnmond, 2 oktober 2022
- 'Why 'sold out' talk by conspiracy theorist [naam persoon] in Leicester was cancelled', Leicester Mercury, 9 maart 2018
- 'Cancelled: Alt-right activists [naam persoon] and [naam persoon] in limbo after venue backs out of hosting event', New Zealand Herald, 3 augustus 2018

Bijlage 4

Van: [%VUSZ, IND/A&B/DH04](#)
Aan: ["info@davidicke.com"](mailto:info@davidicke.com)
Cc: [%VUSZ, IND/A&B/DH04](#)
Onderwerp: Signalering EU
Datum: donderdag 3 november 2022 18:59:50
Bijlagen: [signaleringsbrief.pdf](#)
[NCTV Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 56 \(DTN 56\) April 2022.pdf](#)

Geachte heer Icke,

Bijgaand zend ik u een informatiebrief aangaande uw signalering in het Schengeninformatiesysteem.
Kortheidshalve verwijs ik daarnaar.

Hoogachtend,

Senior Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

.....
Team A&B.DHR.01

Directie Asiel & Bescherming
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Rijnstraat 8 te Den Haag
Postbus 18 | 9560 AA Ter Apel

.....
www.ind.nl

.....
IND, dé toelatingsorganisatie van Nederland
.....



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

Aan de heer David V. Icke

(uitluitend per mail info@davidicke.com)

Datum 3 november 2022
Betreft David Vaughan Icke
geboren op 29 april 1952 te Leicester
nationaliteit: Brits burger

Geachte heer Icke,

Met deze brief informeer ik u dat u per direct bentesignaleerd in het Schengen Informatie Systeem (SIS II) voor de duur van twee jaar en is het u niet toegestaan om het Schengen gebied in te reizen.

Aanleiding voor deze signalering betreft het volgende.
Op 31 oktober 2022 heeft de Politie te Amsterdam een op die dag gedateerd informatierapport van de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) gezonden aan de IND.

Uit dit rapport komen, onder andere, de volgende conclusie en bevindingen naar voren.

Gezien de reacties vanuit de maatschappij is het niet ondenkbaar dat de komst van David Icke bij de 'Samen voor Nederland' demonstratie zal leiden tot een verstoring van de openbare orde. Op basis van de media-aandacht en de reacties vanuit beide kanten staat zijn komst bij zowel voor- als tegenstanders in het middelpunt van belangstelling.

In een livestream sprak de organisator met Icke en hierin werd aangegeven dat "I hope to see you on the sixt of November, no matter how. Digital or live.". Hieruit kan worden opgemaakt dat het voornemen is om hoe dan ook Icke te laten spreken. Het is onduidelijk of de tegendemonstranten genoeg zouden nemen als hij niet fysiek op de Dam spreekt, maar via een livestream. Gezien de gespannen verhoudingen blijft hier een risico op confrontatie tussen de demonstranten en de tegendemonstranten. Hierdoor is een scenario, zoals op 24 juli 2021 bij de United We Stand Europe demonstratie, waarbij zijn digitale aanwezigheid niet tot spanning leidt niet waarschijnlijk. Toen was er in aanloop naar, tijdens en na af loop weinig tot geen aandacht geschonken aan zijn aanwezigheid.

Het is voorstelbaar dat zijn fysieke aanwezigheid aanleiding kan geven tot sterkere reacties vanuit de tegendemonstratie. Maar dat zijn fysieke afwezigheid juist tot gevoelens van onvrede kunnen leiden bij de demonstranten die al een anti-overheidssentiment hebben.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Senior medewerker

T 088-0434887

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00
F 088 043 28 38

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Bijlage(n):
-DTN 21 april 2022

De Britse David Icke is al jaren internationaal bekend als verspreider van complottheorieën. Hij beweert onder andere dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde reptielen, dit zou een groep machtige buitenaardse wezens zijn die zich voordoen als mensen. Volgens critici zijn de reptielen een metafoor voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is. Hij beweert dat de Joden Hitler gefinancierd zouden hebben en dat de Joden verantwoordelijk zijn voor de organisatie van de financiële crisis in 2008 en voor de terroristische aanslagen op 11 september.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Het CIDI heeft gereageerd op de geplande komst van Icke en heeft in reguliere media laten weten het onacceptabel te vinden dat er een podium wordt gegeven aan Icke. Naar aanleiding hiervan zijn er drie tegendemonstraties aangemeld bij de gemeente.

De verdeeldheid binnen de samenleving blijkt niet enkel uit tegenreacties op de demonstratie zelf. De reptielentheorie van Icke is de afgelopen tijd bijvoorbeeld ook meermaals verkondigd door Forum voor Democratie-leider Thierry Baudet. In nieuwsberichten wordt Icke genoemd als 'de man achter Baudets reptielentheorie'. Bron NOS

Daarnaast zijn complottheorieën door Baudet verspreid tijdens het debat op Prinsjesdag 2022, waarbij hij redeneert dat vicepremier Sigrid Kaag gestudeerd heeft aan een universiteit waar spionnen worden gerekruteerd. Als reactie hierop is het debat gestaakt en heeft het kabinet de tweede kamer kort verlaten. Bron AD

Uit deze recente ontwikkelingen blijkt dat geconcludeerd kan worden dat de komst van David Icke niet enkel relevant is voor de openbare orde binnen de gemeente Amsterdam. Het al dan niet verschaffen van een podium aan Icke zal in meer of mindere mate effect hebben op de polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.

In een persbericht geeft Samen voor Nederland aan dat het voornemens blijft om Icke te laten spreken. De organisatie geeft aan dat Icke in een interview met Samen voor Nederland' de Holocaust niet ontkent. Organisator K. geeft in dat interview aan "I hope to see you on the sixt of November, no matter how. Digital or live. The sixt of November we going to be in Amsterdam".

Nadat bekend werd dat David Icke zou spreken bij de 'Samen voor Nederland' demonstratie was het op social media zichtbaar dat linkse activisten onder andere burgemeester Halsema aanschreven om zijn komst te voorkomen. Dit gebeurt vaker, bijvoorbeeld wanneer er bijvoorbeeld een (extreem) rechtse spreker in Amsterdam komt.

In het verleden zijn ook, onaangekondigde, tegendemonstraties geweest bij 'Samen voor Nederland' demonstraties vanuit links activistische hoek. Voor deze tegendemonstraties was er in de reguliere media weinig tot geen aandacht.

Ten opzichte van eerdere en recente edities van de 'Samen voor Nederland' is er veel meer media-aandacht. Dit komt voornamelijk door de komst van David Icke als spreker. Hierbij speelt mee dat naast de gebruikelijk activisten nu ook CIDI zich uitsprak over zijn komst. Hiermee wijkt het af van eerdere vergelijkbare tegendemonstraties.

In aanloop naar de demonstratie toe is online zichtbaar dat er een verharde verhouding is tussen de demonstranten en de tegendemonstranten. De tegendemonstranten willen middels een lawaaidemonstratie de speech van Icke verstoren. Vanuit het Joods politie netwerk Amsterdam zijn er signalen gekomen dat het CIDI negatieve geluiden ontvangt betreffende haar aankondiging om op 6 november een tegengeluid te laten horen. Er zouden ook sympathisanten zich bij de tegendemonstratie hebben aangemeld om de tegendemonstratie te beschermen. Online zijn er ook uitspraken waargenomen die verder gaan. In een podcast met Lale Gül heeft een Ömer U. aangegeven: Zijn er mensen die een beetje in de war zijn. Geen zin meer hebben in het leven. Doe wat goeds voor de mensheid en koop een wapen. Nee grapje. Van mij mag hij echt dood, ik heb daar nul problemen mee om het te zeggen.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Het is niet ondenkbaar dat links georganiseerde personen hun ongenoegen willen uiten op een meer provocerende wijze. Zoals het gooien van eieren of het plegen van vernielingen. Hier zijn op dit moment echter nog geen concrete signalen voor.

Vanuit de achterban van 'Samen voor Nederland' is gechoqueerd gereageerd op de vijandige berichten richting Icke. Ook is het online zichtbaar dat er gereageerd wordt op de tegendemonstratie. De organisatie van 'Samen voor Nederland' heeft online aangegeven fluitjes te hebben gekocht om lawaai terug te kunnen maken. Hierbij gaf de organisatie online aan dat "we zullen zien wie wie wegblaast".

Uit dit informatierapport blijkt dat u voornemens bent om op 6 november 2022, fysiek of digitaal deel te nemen aan een demonstratie te Amsterdam en aldaar de demonstranten toe wilt spreken. Verder blijkt uit het informatierapport dat de bij de Politie bekende informatie over u de zorg rechtvaardigt dat uw voordracht in de Nederlandse context spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en daarmee de openbare orde en openbare rust kan verstoren.

Opgemerkt wordt dat er op basis van de inhoud van het genoemde informatiebericht geoordeeld kan worden dat er concrete aanwijzingen zijn dat uw komst naar Nederland een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. Hiertoe wordt verwezen naar paragraaf A2/12, van de Vreemdelingen-circulaire (Vc). Overwogen wordt voorts dat op grond van deze signalering verblijf in Nederland niet is toegestaan en uw vrije termijn als niet-visumplichtige derdelander komt te vervallen.

Gebleken is dat u al jaren internationaal bekend staat als verspreider van complottheorieën. Zo stelt u dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde reptielen, dit zou een groep machtige buitenaardse wezens zijn die zich voordoen als mensen. Volgens critici zijn de reptielen een metafoor voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is.

In het 56ste Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van 21 april 2022 wordt geschreven over een beweging in Nederland die wordt gevoed door compromisloze complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. Bijvoorbeeld online, door beschrijvingen als 'reptielen', 'bloeddrinkende pedofielen', 'vijanden van de vrijheid' en 'verdedigers van de dictatuur'. Deze beweging stelt dat er in Nederland een

elite aan de macht is die een onderdrukkende agenda doorvoert, waarmee men in oorlog is en waartegen verzet nodig is. De beweging wordt gekenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting; de elite zou zich uiteindelijk moeten verantwoorden voor tribunalen.

Complottheorieën, antisemitisme en Holocaustontkenning kunnen de democratische rechtsstaat schaden. Enerzijds omdat de legitimiteit van gezagdragers wordt ondermijnd, anderzijds omdat in nationale wetgeving en internationale verdragen een verbod is vastgelegd op het aanzetten tot haat.

In nieuwsberichten wordt u aangehaald als 'de man achter Baudets reptielentheorie' en ook uw voorgenomen deelname aan de demonstratie op 6 november 2022 onderstreept dit. Nu er een directe verbinding bestaat tussen uw theorieën en het vergelijken van politici met hagedissen of andere reptielen worden vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren gedehumaniseerd en democratische beginselen afgewezen. Dit heeft een ondermijnend effect op de democratische beginselen en op de legitimiteit van het gezag. Dat werkt risico verhogend in een klimaat waar geweld tegen, of bedreiging van politici toeneemt, zoals bijvoorbeeld bij de recente protesten van boeren. Er is grond om aan te nemen dat het uitdragen van uw gedachtegoed kan aanzetten tot meer geweld tegen politici als ze niet meer als mensen worden gezien. Het bedreigt de rechtstaat/democratie en het staatsbestel als politici daardoor belemmerd zouden worden om hun werk te doen.

Door u toegang tot Nederland te verlenen, wordt u een podium gegeven om uw theorieën in persoon te verkondigen en daarmee het in Nederland tot verstoring van de openbare orde of tot het plegen van geweld kan leiden, ook als u daartoe zelf niet expliciet oproept.

Samenvattend wordt overwogen dat uit het informatiebericht van de Politie Amsterdam naar voren komt dat uw deelname aan de demonstratie bij diverse organisaties, waaronder Joodse organisaties en linkse groeperingen, tot verontwaardiging heeft geleid en dat er meerdere tegendemonstraties zijn aangekondigd waarbij het niet ondenkbaar is dat uw voordracht tot een verstoring van de openbare orde zal leiden. Daarbij wordt gewezen op de gespannen verhoudingen tussen de demonstranten en de tegendemonstranten en het risico op een confrontatie. Uw fysieke aanwezigheid kan aanleiding geven tot sterkere reacties vanuit de tegendemonstratie. In aanloop naar de demonstratie toe is online een verharde verhouding zichtbaar door uw aangekondigde deelname, waaronder zelfs een oproep tot vuurwapengeweld tegen u.

Geconstateerd kan worden dat de bij de Politie te Amsterdam bekende informatie over u de zorg rechtvaardigt dat uw voordracht in de Nederlandse context dermate grote spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken, dan wel bestaande spanningen verder zal laten escaleren, dat daarmee de openbare orde en openbare rust zal worden verstoord.

Daarbij is overwogen dat in dit geval de te beschermen belangen van de openbare orde en de openbare veiligheid dienen te prevaleren boven uw belangen, die gediend zijn met een (tijdelijk) verblijf in Nederland. Het belang

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

van de bescherming van de openbare orde en openbare rust prevaleert boven de vrijheid die u geniet om uiting te geven aan de vrijheid van meningsuiting.

Om deze redenen is geconcludeerd dat uw aanwezigheid hier te lande een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt.

Uit de ter beschikking staande gegevens is niet gebleken dat de signalering een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op uw privé- of familie- en of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden op grond waarvan van de signalering achterwege zou moeten blijven of dat de signalering voor u tot onevenredige gevolgen zou leiden. Daarbij is mede in overweging genomen dat u met de signalering niet belemmerd wordt om uw voordrachten online uit te dragen en op die manier gebruik te maken van uw vrijheid van meningsuiting.

Indien u het niet eens bent met uw signalering dan kunt u bezwaar maken tegen de signalering of een verzoek indienen om opheffing van de signalering.

Voor het indienen van bezwaar geldt dat u of uw wettelijk vertegenwoordiger, uw bijzonder gemachtigde of uw advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Staatssecretaris gericht bezwaarschrift kunt richten aan het in het briefhoofd vermelde postbusnummer, dan wel aan het in de colofon genoemde e-mailadres.

Een gemotiveerd bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag heden. Het is raadzaam een kopie van deze brief bij het bezwaarschrift mee te zenden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Een verzoek tot opheffing van een door Nederland opgenomen signalering kunt u naar de IND sturen, door gebruik te maken van het postadres in het briefhoofd. Binnen vier weken nadat een dergelijk verzoek is ontvangen, wordt door de IND schriftelijk beslist op het verzoek tot opheffing van de signalering.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

Senior medewerker

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Bijlage 5

MR. J. S. POLS

*Afz: Mr. J.S. Pols, Deken Zondaglaan 72, 2114 ED Vogelenzang*PER TELEFAX 088 0432838

Immigratie en Naturalisatiedienst

De heer R [REDACTED] **Tekst**

Postbus 16

9560 AA Ter Apel

Datum: 6 november 2022
Inzake: Dossier
Uw kenmerk: David Vaughan Icke
Ons kenmerk: V-nummer 2921816989

Geachte heer Mosselman,

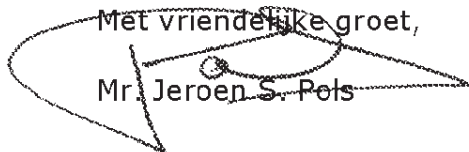
Tot mij wendde zich de heer David Vaughan Icke, geboren 29 april te Leicester, met het verzoek bezwaar aan te tekenen tegen het besluit van 3 november 2022 met bovenvermeld kenmerk alsmede een voorlopige voorziening aan te vragen. Een volmacht treft u bijgaand aan.

Ter voorbereiding daarvan verzoek ik u met spoed het gehele dossier, waaronder in ieder geval het informatierapport van 31 oktober 2022 van het DRIO en alle communicatie die aan dit besluit voorafging, aan mij te doen toekomen. Mijn e-mailadres is [REDACTED] **Tekst** [REDACTED] Voor eventuele vragen kunt u mij bereiken onder nummer [REDACTED]

U bij voorbaat dankend voor uw medewerking, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Mr. Jeroen S. Pols

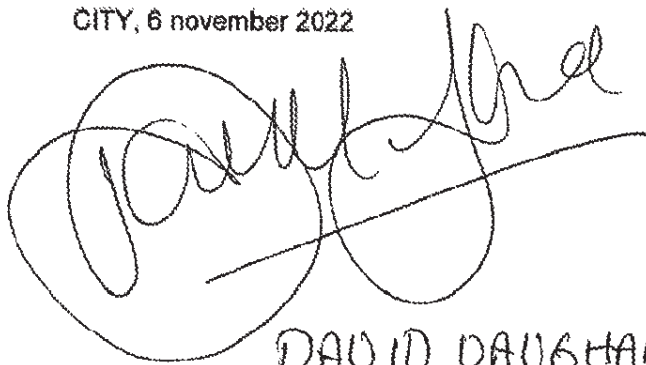


MR. J. S. POLS

VOLMACHT

De ondergetekende, de heer **David Vaughan Icke**, wonende te **Amersfoort**, Koninkrijk, machtigt hiermee mr. **Jeroen Sebastiaan Pols**, k[redacted], om hem te vertegenwoordigen in en buiten rechte inzake het bezwaar en het aanvragen van een voorlopige voorziening tegen het besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 van de staatssecretaris van Justitie & Veiligheid tot signalering in het Schengen Informatiesysteem II waarmee het gedurende deze tijd niet is toegestaan om het Schengengebied in te reizen.

CITY, 6 november 2022



DAVID VAUGHAN ICKE.

NOVEMBER 6TH 2022

Tekst

* ANK BANK 93.44.30.344 * * BTW-NUMMER 159217635 B01 * ROK HAARLEM 34322907 *

Bijlage 6

PER TELEFAX +31 88 043 2838

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Directie Asiel & Bescherming
Postbus 18
9560 AA Ter Apel

Datum: 15 november 2022
Inzake: **Bezwaarschrift**
Uw kenmerk: **V-nummer 2921816989**
Ons kenmerk: **Klantnummer K1-164944614383**

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te [REDACTED], tekent hiermee namens de heer **David Vaughan Icke** bezwaar aan tegen het besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 waarmee aan cliënt medegedeeld is dat hij voor de duur van twee jaar gesignaleerd in het SIS II en hem de toegang tot het Schengengebied ontzegd is. Een machtiging treft u bijgaand aan.

Met dit besluit kan cliënt zich op navolgende gronden niet verenigen.

Het besluit

Aanleiding voor het besluit was het voornemen van cliënt om op 6 november 2022 fysiek of digitaal als spreker deel te nemen aan de door Samen voor Nederland georganiseerde demonstratie met als thema de wereldvrede.

De deelname van cliënt zou volgens een op 31 oktober 2022 gedateerd informatierapport van de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en bij de politie bekende informatie de zorg rechtvaardigen dat zijn voordracht spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en daarmee de openbare orde en openbare rust kan verstoren.

Voorts zou cliënt internationaal bekend staan als verspreider van complottheorieën waarbij cliënt zou stellen dat de wereld geregeerd wordt door reptielen, een groep machtige buitenaardse wezens die zich als mensen voordoen. Volgens critici zou dit een metafoor zijn voor een (deels) Joodse elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle geledingen van de samenleving actief is.

Verder wijst u naar het 56^{ste} Dreigingsbeeld Terrorisme van 21 april 2022 dat verslag doet van een beweging gevoed door compromisloze complottheorieën waarin in Nederland een elite aan de macht is die een onderdrukkende agenda doorvoert waartegen verzet nodig is.

Complottheorieën, antisemitisme en Holocaustontkenning kunnen volgens u de rechtsstaat schaden en de legitimiteit van gezagsdragers ondermijnen en anderzijds omdat in nationale wetgeving en internationale verdragen een verbod is vastgelegd op het aanzetten tot haat.

U ziet grond om aan te nemen dat het gedachtengoed van cliënt kan aanzetten tot meer geweld tegen politici als ze niet meer als mensen gezien worden. Door cliënt een podium te geven kan dit volgens u in Nederland leiden tot verstoring van de openbare orde of het plegen van geweld, zelfs als cliënt daartoe zelf niet expliciet oproept.

Concluderend stelt u dat deelname aan de demonstratie tot verontwaardiging leidt bij diverse linkse organisaties die meerdere tegendemonstraties aangemeld hebben. U acht het *niet ondenkbaar* dat de voordracht van cliënt tot een verstoring van de openbare orde zal leiden. De fysieke aanwezigheid zou aanleiding kunnen geven tot sterkere reacties vanuit de tegendemonstraties.

Het beschermen van de openbare orde en de openbare veiligheid laat u prevaleren boven de belangen van cliënt die gediend zijn met een (tijdelijk) verblijf in Nederland en zijn vrijheid van meningsuiting.

Op deze gronden acht u de aanwezigheid van cliënt een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving.

Uit de u ter beschikking staande gegevens blijkt niet dat de signalering een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op het privé- of familie- en of gezinsleven van cliënt als bedoeld in artikel 8 EVM. Evenmin ziet u bijzondere feiten en omstandigheden op grond waarvan de signalering achterwege zou moeten blijven, temeer daar cliënt ook online voordrachten kan uitdragen en op die manier gebruik kan maken van zijn vrijheid van meningsuiting.

Bezwaargronden

De signalering is het SIS II vormt voor cliënt een ernstige en ontoelaatbare inperking van zijn fundamentele vrijheidsrechten, namelijk de vrijheid van meningsuiting, betoging, vereniging en reizen. De signalering in 26 Schengenlanden en in landen die de SIS-signaleringen overnemen zoals de Verenigde Staten betekent dat cliënt feitelijk het Verenigd Koninkrijk niet meer kan verlaten. Het besluit is voorts gebrekkig gemotiveerd, misbruik van bevoegdheden en disproportioneel. Hierna zullen volgende bezwaargronden besproken worden:

- A) Het besluit hanteert een onjuiste toetsingsmaatstaf
- B) Er is niet voldaan aan de vereiste criteria voor opname in het SIS II
- C) Misbruik van bevoegdheden: met de signalering wordt de Wet Openbare Manifestaties omzeild
- D) Het besluit is strijdig met artikel 21 van de Verordening: proportionaliteitsvereiste
- E) Schending hoorplicht

Sub A: Het besluit hanteert een onjuiste toetsingsmaatstaf

De eerste bezwaargrond richt zich tegen het onjuiste criterium dat het besluit hanteert. Artikel A2/12 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) bepaalt:

12.2. Opneming van signaleringen

In ieder geval in de volgende situaties volgt opname van de gegevens van een vreemdeling in het (N)SIS:

- *een vreemdeling bij wie concrete aanwijzingen zijn dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde. De signaleringsduur is 2 jaar.*

Het besluit is gegeven omdat er concrete aanwijzingen zouden zijn dat de komst van cliënt naar Nederland een gevaar zou vormen voor de openbare orde en openbare rust.

Artikel 24 van de Verordening (EG) Nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) (hierna: "de Verordening") geeft de voorwaarden voor signaleringen met het oog op weigering van toegang tot verblijf:

Artikel 24

1. Gegevens over met het oog op weigering van toegang of verblijf gesignaleerde onderdanen van derde landen worden opgenomen op grond van een nationale signalering ingevolge een door de bevoegde administratieve of strafrechtelijke autoriteiten met inachtneming van de nationale wettelijke procedurevoorschriften gegeven beslissing, op basis van een individuele beoordeling. Het recht van beroep tegen deze beslissingen wordt uitgeoefend overeenkomstig de nationale wetgeving.

2. Indien de in lid 1 bedoelde beslissing gegrond is op een gevaar voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid dat de aanwezigheid van een onderdaan van een derde land op het grondgebied van een lidstaat kan opleveren, wordt een signalering opgenomen. Dit is in het bijzonder het geval bij:

a) een onderdaan van een derde land die in een lidstaat schuldig is bevonden aan een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste één jaar geldt;

b) een onderdaan van een derde land te wiens aanzien er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat hij ernstige misdrijven heeft gepleegd, of er duidelijke aanwijzingen zijn dat hij overweegt dergelijke feiten te plegen op het grondgebied van een lidstaat.

Volgens het tweede lid van deze bepaling dient het dus te gaan om gevaar voor de openbare orde en veiligheid of de nationale veiligheid. Met een toets of sprake zou kunnen zijn van verstoring van de openbare rust is door verweerder dan ook een te ruim en te licht criterium toegepast.

Bovendien is het besluit op dit onderdeel innerlijk tegenstrijdig, nu op pagina 5 wordt geconcludeerd dat de aanwezigheid van cliënt hier te lande *een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt*. Met een toets of sprake zou kunnen zijn van verstoring van de openbare rust is het bestreden besluit ook in zoverre ondeugdelijk gemotiveerd.

Sub B: Er is niet voldaan aan de vereiste criteria voor opname in het SIS II

Voor zover het besluit het juiste criterium zou hanteren, is evident niet voldaan aan de gestelde voorwaarde voor een signalering op grond van artikel 24 van de Verordening, namelijk *gevaar voor de openbare orde of veiligheid of de nationale veiligheid*.

Artikel 24 lid 2 geeft wel een richtsnoer, namelijk als de betrokkene veroordeeld is voor een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van minimaal één jaar opgelegd kan worden of als er *gegronde redenen* zijn om aan te nemen dat de betrokkene ernstige misdrijven heeft gepleegd of overweegt deze te plegen op het grondgebied van een lidstaat.

Vaststaat dat cliënt nooit veroordeeld werd voor een misdrijf. Evenmin biedt het besluit aanknopingspunten voor *gegronde redenen* dat cliënt voornemens was of is om een misdrijf te plegen op Nederlands grondgebied, noch wordt dit gesteld. In een arrest van 12 december 2019 oordeelde het HvJEU in de zaak C-380/18 in een verzoek om een prejudiciële beslissing in de zaak van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, tegen E.P. als volgt:

"Indien er geen veroordeling heeft plaatsgevonden, kunnen de bevoegde autoriteiten zich daarentegen alleen beroepen op een bedreiging van de openbare orde indien er concordante, objectieve en nauwkeurige elementen zijn op grond waarvan deze onderdaan kan worden verdacht van het plegen van een dergelijk strafbaar feit."

Het is aan de verwijzende rechter om na te gaan of de in het hoofdgeding aan de orde zijnde nationale praktijk aan deze vereisten voldoet."

De Raad van State oordeelde bij uitspraak van 2 september 2020 (20167668/3/V1) in navolging van de hiervoor geciteerde prejudiciële beslissing:

"Indien de desbetreffende vreemdeling niet is veroordeeld, kunnen de bevoegde autoriteiten alleen stellen dat die vreemdeling een bedreiging vormt voor de openbare orde indien er met elkaar overeenstemmende, objectieve en nauwkeurige elementen zijn op grond waarvan die vreemdeling kan worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit."

De lat ligt dus hoog: alvorens iemand zonder voorafgaande strafrechtelijke veroordelingesignaleerd kan worden op grond van gevaar voor de openbare orde of veiligheid moet er sprake zijn van een gesubstantieerde en objectiveerbare verdenking.

Terzijde moet hier opgemerkt worden dat het DRIO-advies stelt dat het *niet ondenkbaar is dat de komst van David Icke bij de 'Samen voor Nederland' demonstratie zal leiden tot een verstoring van de openbare orde*. Dit is een boterzachte inschatting: alles kan *niet-ondenkbaar* zijn zonder dat er sprake is van een concreet en reëel risico.

Ook als er wel sprake zou zijn van een concrete verdenking – *quod non* – is dat volgens het Europese Hof van Justitie op zichzelf onvoldoende als basis voor een signalering:

"In het licht van een en ander kan artikel 6, lid 1, onder e), van de Schengengrenscodex niet aldus worden uitgelegd dat het zich in beginsel verzet tegen een nationale praktijk volgens welke een terugkeerbesluit wordt vastgesteld tegen een niet-visumplichtige onderdaan van een derde land, die zich voor een kort verblijf op het grondgebied van de lidstaten bevindt, wanneer hij wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit, zonder dat is vastgesteld dat zijn gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt die een fundamenteel belang van de samenleving van de betrokken lidstaat aantast."

Er is geen veroordeling noch een gesubstantieerde en concrete verdenking. Het besluit beperkt zich tot algemeenheden dat *complottheorieën, antisemitisme en Holocaustontkenning* strafbaar gesteld zijn in nationale wetgeving en internationale verdragen als aanzetten tot haat.

Dit soort verdachtmakingen kunnen vanzelfsprekend nooit een basis bieden voor het besluit: de staatssecretaris misbruikt de bevoegdheid van artikel 24 van het Verdrag om de meningsuiting van cliënt op een onaanvaardbare wijze in te perken.

De mening van de staatssecretaris dat de boodschap van cliënt *complottheorieën verspreidt*, doet niet ter zake. Het is niet aan de staatssecretaris om een inhoudelijk waardeoordeel over meningen van cliënt te vormen zolang deze geen verdenking van een strafbaar feit constitueert. De kern van de boodschap die cliënt verspreidt is dat de huidige politici en beleidsmakers systematisch misdrijven plegen door de rechtsstaat uit te hollen, een pandemie fingeerden om een agenda door te drukken en de bevolking te onderwerpen aan medische experimenten.

Deze mening heeft grote overlap met in bredere kring gedragen opvattingen hetgeen niet betekent dat algemene overeenstemming bestaat over de theorie dat *reptilians* – niet reptielen – hiervoor verantwoordelijk dragen. Christelijke kringen geloven bijvoorbeeld dat politici bezeten zijn door de duivel.

Het gaat hier echter over uitlatingen die binnen de vrijheid van meningsuiting vallen. In een democratische rechtsstaat moeten politieke ideeën die de bestaande orde ter discussie stellen en met inzet van vreedzame middelen een verandering propageren, de ruimte krijgen om uitgedragen te worden. Cliënt wijst in dit verband naar de uitspraak *Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası v. Turkey*, § 70:

"in a democratic society based on the rule of law, political ideas which challenge the existing order and whose realisation is advocated by peaceful means must be afforded a proper opportunity of expression ()"

De overtuiging van cliënt is dat verandering bewerkstelligd wordt door het verspreiden van informatie. Cliënt gelooft niet in geweld en heeft in de dertig jaar dat hij zijn ideeën verspreidt nooit aangezet tot het gebruik daarvan. Dit blijkt ook uit het feit dat cliënt nooit veroordeeld werd voor een dergelijk delict of enig ander strafbaar feit.

Ook sprak cliënt gedurende tientallen jaren op demonstraties wereldwijd zonder dat dit ooit tot verstoringen van de openbare orde of strafrechtelijke vervolging leidde, maakt duidelijk dat cliënt staat voor geweldloze oppositie.

In het besluit wordt nog gesteld dat de beweging zich kenmerkt door fantasieën over gewelddadige eigenrichting en dat de elite zich uiteindelijk moet verantwoorden voor tribunalen. Dit is een contradictie in terminis: een tribunaal is per definitie geen eigenrichting maar een speciale rechtbank meestal ter vervolging van oorlogsmisdaden. Zoals hierna sub c nog nader zal worden toegelicht maakt cliënt bovendien geen onderdeel uit van deze beweging en is ook op geen enkele wijze onderbouwd in welk verband hij tot die beweging zou staan.

De suggestie dat cliënt zou aanzetten tot haat ontbeert elke substantiëring en concretisering. Een dergelijke vage beschuldiging vormt eveneens een schending van de vrijheid van meningsuiting. Het EHRM oordeelde dat beschuldigingen van *hate speech* duidelijk en concreet gedefinieerd moeten zijn om een situatie te voorkomen waarin een brede uitleg van het begrip leidt tot misbruik en selectieve vervolging om afwijkende meningen te onderdrukken. *De Guide on Article 10 of the European Convention on Human Rights Freedom of expression* van het EHRM zegt hierover het volgende:

*"4. In another case, the Court reiterated that criminal-law provisions (in the case in question, related to hate speech) must clearly and precisely define the scope of relevant offences, in order to avoid a **situation where the State's discretion to prosecute for such offences becomes too broad and potentially subject to abuse through selective enforcement.** (Savva Terentyev v. Russia, § 85; see also Altuğ Taner Akçam v. Turkey, §§ 93-94)"*

Aan cliënt wordt voorts tegengeworpen dat zijn uitlatingen *antisemitisch* zouden zijn. Het DRIO-rapport dat in het besluit wordt geciteerd, verbindt de reptilianentheorie met antisemitisme:

"Volgens critici zijn de reptielen een metafoor voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is."

Vanzelfsprekend is het niet aan de Nederlandse overheid om een uitleg te geven aan de woorden van cliënt. Daarover gaat in de eerste plaats degene die deze theorie bedacht of verwoord heeft. Het is merkwaardig dat cliënt als antisemitisch bestempeld wordt op basis van een interpretatie van niet nader genoemde critici.

Overigens is deze valse aantijging van elke betekenis ontdaan nu het zou gaan om een elite die **deels** Joods is. Daarmee wordt erkend dat de theorie gaat over een groep mensen, waar zich voor een deel ook Joden onder bevinden.

Cliënt stelt inderdaad dat er een groep mensen op de achtergrond grote invloed heeft op de politiek en het beleid in grote delen van de wereld en dat daarmee de democratie in deze afzonderlijke landen wordt bedreigd of zelfs teniet wordt gedaan. Kritiek op dergelijke praktijken valt binnen de vrijheid van meningsuiting en heeft, omdat die los staat van de religieuze overtuiging en etnische afkomst van deze mensen, niets van doen met antisemitisme. Er is dan ook geen gesubstantieerde verdenking van een strafbaar feit. Doch zelfs als dat wel het geval zou zijn – *quod non* – is het de vraag of dit een ernstig strafbaar feit oplevert in de zin van artikel 24 van de Verordening.

Dit geldt ook voor de beschuldiging van Holocaustontkenning. Los van het feit dat Nederland geen bepaling kent die dit strafbaar stelt, ontbeert de aantijging elke feitelijke grondslag. In de publieke discussie die door politici en de media aangezwengeld werd, is nergens een onderbouwing met concrete uitlatingen van cliënt gegeven. Cliënt ontkent de Holocaust niet en deed ook geen uitspraken met die strekking.

Het feit dat er geen bezwaar bestond om cliënt via een live-verbinding te laten spreken – dit zou minder weerstand ondervinden – betekent dat ook de staatssecretaris meent dat de voordracht tijdens de demonstratie naar verwachting geen strafbare elementen bevat: ander zou ook een liveverbinding verboden moeten worden.

Dit soort ongefundeerde beschuldigingen mogen nooit lichtzinnig gedaan worden: dit geldt *a fortiori* voor overheden. De wijze waarop zonder enige terughoudendheid door overheidsorganen – waaronder de minister – tegenover cliënt ongefundeerde beschuldigingen zijn gedaan als *Jodenhater* alsook de beschuldigingen die door het CIDI en de media verspreid zijn, vallen onder aanzetten tot haat en geweld. Cliënt beschouwt deze uitlatingen als laster en smaad.

De brief verwijst ook nog naar het 56ste Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van 21 april 2022 van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV), waarin nog andere complottheorieën worden aangeduid, zonder te concretiseren wat die met cliënt te maken hebben. Dit lijkt plat gezegd op een partijtje moddergooien om cliënt in verband te brengen met zoveel mogelijk personen of groepen die kennelijk bereid zijn om zo nodig met geweld verzet tegen de overheid te plegen. Los van het feit dat niet gesteld of gebleken is op welke concrete wijze cliënt met deze mensen of groepen in verband zou staan, meldt het rapport dat er *relatief weinig ernstig geweld uit de radicale onderstroom is geweest* en in de toekomst het gevaar *waarschijnlijk* vooral gelegen is in de ondermijnende werking op de democratische rechtsorde. Dit zijn opnieuw niet gesubstantieerde verdachtmakingen van legitieme en breed gedragen protestuitingen. De NCTV ontbeert overigens door het ontbreken van een wettelijke grondslag elke bevoegdheid en autoriteit voor haar activiteiten.

De rest van het besluit bevat uitweidingen die erop neerkomen dat het gevreesde gevaar voor de openbare orde **niet** gelegen is in door cliënt gepleegde misdrijven of de vrees dat hij misdrijven zal plegen, maar in de mogelijk gewelddadige reactie van tegenstanders op de denkbeelden van cliënt. Dit draagt niet bij aan de onderbouwing dat cliënt een gevaar voor de openbare orde en veiligheid vormt in de zin van artikel 24 van het Verdrag: er moet sprake zijn van strafbare feiten of verdenking daarvan aan de zijde van cliënt.

De signalering in het SIS II laadt de verdenking op zich dat die tot doel heeft om ongewenste meningen te onderdrukken hetgeen een schending is van artikel 10 EVRM, namelijk de vrijheid van meningsuiting van cliënt.

De conclusie is daarmee duidelijk: de motivering van het besluit komt niet verder dan vage niet gespecificeerde aantijgingen die geen verdenking rechtvaardigen van enig (ernstig) strafbaar feit dat voldoet aan de uitleg van artikel 24 lid 2 van de Verordening in de zin van de prejudiciële vraag van 12 december 2019 en de door de Raad van State in haar uitspraak van 2 september 2020 vastgestelde criteria, namelijk dat de bevoegde autoriteiten alleen kunnen stellen dat een vreemdeling een bedreiging vormt voor de openbare orde indien er met elkaar overeenstemmende, objectieve en nauwkeurige elementen zijn op grond waarvan die vreemdeling kan worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit.

Sub C: Misbruik van bevoegdheden, met de signalering wordt de Wet Openbare Manifestaties omzeild

De derde bezwaargrond ziet op het misbruik van de bevoegdheid door met een SIS II-signalering te voorkomen dat cliënt zou spreken op de demonstratie van 6 november

2022. Zowel het besluit zelf als de parlementaire stukken over deze kwestie doen hier niet geheimzinnig over.

De onderbouwing van het besluit begint met volgende zinsnede:

"Uit dit informatierapport blijkt dat u voornemens bent om op 6 november 2022, fysiek of digitaal deel te nemen aan een demonstratie te Amsterdam en aldaar de demonstranten toe wilt spreken."

Ook de rest van de brief maakt duidelijk dat het voorkomen van de deelname aan de demonstratie het doel is:

"Door u toegang tot Nederland te verlenen, wordt u een podium gegeven om uw theorieën in persoon te verkondigen en daarmee het in Nederland tot verstoring van de openbare orde of tot het plegen van geweld kan leiden, ook als u daartoe zelf niet expliciet oproept."

"Samenvattend wordt overwogen dat uit het informatiebericht van de Politie Amsterdam naar voren komt dat uw deelname aan de demonstratie bij diverse organisaties, waaronder Joodse organisaties en linkse groeperingen, tot verontwaardiging heeft geleid en dat meerdere tegendemonstraties zijn aangekondigd waarbij het niet ondenkbaar is dat uw voordracht tot een verstoring van de openbare orde zal leiden."

"Geconstateerd kan worden dat de bij de Politie Amsterdam bekende informatie over u de zorg rechtvaardigt dat uw voordracht in de Nederlandse context dermate grote spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken dan wel bestaande spanningen verder zal laten escaleren, dat daarmee de openbare orde en openbare rust zal worden verstoord."

De signalering in het SIS II beoogt dus te voorkomen dat cliënt zijn voordracht zou houden tijdens de demonstratie op 6 november 2022. Leden Elia (VVD) en Segers (CU) stellen in de Tweede Kamer de volgende vraag aan de minister over de bijeenkomst in Amsterdam waar David Icke zal spreken:

Vraag 3

Welke acties kunnen worden genomen om te voorkomen dat David Icke zal spreken?

Antwoord op vraag 3

"Verder is het aan de burgemeester om demonstraties in goede banen te leiden, waarover verantwoording wordt afgelegd aan de gemeenteraad. Daarbij is het uitgangspunt dat de burgemeester zich inspant om demonstraties te faciliteren. Het verbieden of beperken van demonstraties is op grond van de Wet openbare manifestaties alleen toegestaan ter bestrijding van wanordelijkheden, in het belang van het verkeer en om de gezondheid te beschermen. Zoals in het antwoord op vraag 2 aangehaald, mag de inhoud geen grond zijn voor het vooraf."

"Tot slot wordt op verzoek van Amsterdam momenteel door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) onderzocht, of David Icke toegang tot Nederland ontzegd kan worden."

Ook in Toelichting bij de antwoorden op deze Kamervragen wordt duidelijk wat het doel van de signalering is:¹

"Inhoud

Aanleiding voor het stellen van de vragen vormt het nieuws dat een samenwerkingsverband van een aantal organisaties onder de naam 'De dag van de menselijke verbinding', de Engelsman David Icke heeft uitgenodigd om te spreken op een openbare bijeenkomst op 6 november a.s. op de Dam in Amsterdam.

In de antwoorden laat u zich afkeurend hierover uit en spreekt u in de eerste plaats de organisatoren op hun verantwoordelijkheid aan. U geeft echter ook aan dat u de vrijheid van meningsuiting en de demonstratievrijheid hoog in het vaandel hebt staan.

Gevraagd naar de mogelijkheden om dit te voorkomen verwijst u primair naar de verantwoordelijkheid van de burgemeester om demonstraties in goede banen te leiden en de zeer beperkte mogelijkheden om demonstraties is op grond van de Wet openbare manifestaties te verbieden of beperken."

De minister erkent voorts in de beantwoording dat het de taak van de burgemeester is om een demonstratie in goede banen te leiden en in dit geval geen aanknopingspunt bestaat voor een verbod.

Er is dus een weg gezocht om de WOM te omzeilen met het doel alsnog te voorkomen dat cliënt zal spreken. De signalering heeft in dit geval tot doel om de in artikel 9 Grondwet en artikel 10 en 11 EVRM gewaarborgde rechten op betoging althans *right of peaceful assembly* van cliënt te beperken.

Artikel 9 Grondwet lid 2 bepaalt:

"De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden."

De Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly van de Venice Commission (Hierna: "Guidelines"), onderdeel van de Raad van Europa (Study No 769/2014 CDL-AD(2019) en gebaseerd op de jurisprudentie van het EHRM benadrukken dat elke beperking van een demonstratie een grondslag bij wet moeten hebben. Dit geldt ook voor de bevoegdheid van autoriteiten die beperkingen opleggen:

"Restrictions Imposed Prior To or During an Assembly

128. Prior restrictions. As a rule, peaceful assemblies should be facilitated without restriction. In some circumstances, however, it may be necessary for restrictions to be imposed. Restrictions are only permissible if they follow the requirements set out in international human rights instruments, namely that the restrictions have a formal basis in law, follow a legitimate aim, and are necessary and proportionate.

*"129. Any restrictions must have a formal basis in law. Any restrictions imposed on assemblies must have a formal basis in law, **as must the mandate and***

¹ TK 2022/23, 20 oktober 2022, 4270829

powers of the restricting authority. *The same applies to sanctions imposed after an assembly. Legislation itself must be sufficiently precise to enable an individual to assess whether or not his or her conduct would be in breach of the law, and also to foresee the likely consequences of any such breach (see paragraphs 96 et seq., 'Requirements of the Legal Framework'). Clear definitions in domestic legislation are vital to ensuring that the law remains easy to understand and apply, and that a regulation does not encroach upon activities that do not need to be regulated. Definitions, therefore, should neither be too elaborate nor too broad."*

De wetgever gaf met de Wet Openbare Manifestaties (WOM) invulling aan de in artikel 9 lid 2 Grondwet vastgelegde opdracht. Deze wet geeft *uitsluitend* de burgemeester bevoegdheden om demonstraties te reguleren.

Als er beperkingen gesteld worden, dan is dus de burgemeester daartoe bevoegd. De staatssecretaris heeft dan ook geen bevoegdheid om middels een SIS II-registratie het verloop van een demonstratie te bepalen. Ook biedt de WOM geen bevoegdheid om met een feitelijk inreisverbod beperkingen op te leggen aan een demonstratie.

De demonstratie werd niet verboden maar op een slinkse manier gesaboteerd. Cliënt zou op 6 november 2022 de hoofdspreker zijn tijdens de manifestatie zijn. De organisatoren hebben na zijn feitelijke inreisverbod de demonstratie afgezegd.

Ten overvloede zal nog ingegaan worden op de vraag of de burgemeester op basis van de WOM wel had kunnen en mogen ingrijpen. Zoals hierna toegelicht, kon dat niet.

Beperkingen op basis van de mogelijke inhoud van toespraken tijdens demonstraties zoals in onderhavig geval, zijn niet toegelaten: kritiek op overheidsbeleid en beleidsmakers mogen op zichzelf nooit een reden vormen voor een beperking. Sterker, de grenzen van toelaatbare kritiek zijn veel ruimer ten aanzien van de overheid dan een privépersoon, ook voor demonstraties die de staat of een deel van de bevolking kunnen beledigen, choqueren of verstoren:

*"149. The potential illegitimacy of content-based restrictions. Speech and other forms of expression, including assemblies, enjoy protection under Article 11 ECHR and Article 21 of the ICCPR. In principle, therefore, any restrictions on assemblies should not be based on the content of the message(s) that they seek to communicate. Moreover, criticism of government policies or state officials' actions should never, of itself, constitute a sufficient ground for imposing restrictions on freedom of peaceful assembly – the European Court of Human Rights has often emphasized that the "limits of permissible criticism are wider with regard to the government than in relation to a private citizen." **This also applies to assemblies expressing views that may 'offend, shock or disturb' the state** or any sector of the population. The European Court of Human Rights has also stated that it is "unacceptable from the standpoint of Article 11 of the Convention that an interference with the right to freedom of peaceful assembly could be justified simply on the basis of the authorities' own view of the merits of a particular protest." Similar considerations apply with regard to imparting information or ideas contesting the established order or advocating for a peaceful change of the Constitution or legislation by non-violent means. It is the obligation of the state not only to refrain in principle from content based restrictions itself*

but also to protect against restriction by third party actors which may include ISPs."

De geschoktheid en verontwaardiging van het CIDI, politiek en linkse groeperingen zoals beschreven in het DRIO-rapport vormen daarom geen argument om de demonstratie te beperken.

De Guidelines waarschuwen voorts dat het onderdrukken van oppositionele geluiden in het belang van de nationale veiligheid door bijvoorbeeld beperkingen van het demonstratierecht, een tegenovergesteld effect hebben en de nationale veiligheid juist ondermijnen:

137. (...) Conversely, the systematic violation of human rights, including the right to freedom of peaceful assembly, undermines true national security and may jeopardize international peace and security. A State responsible for such violations cannot invoke national security as a justification for suppressing political dissent or opposition of any kind or for perpetrating repressive practices against its population.

De mogelijkheid dat tegendemonstraties voor verstoringen van de openbare orde en geweld zouden veroorzaken, kan evenmin een grond zijn voor het opleggen van beperkingen:

"134. "[t]he mere probability of tension and heated exchange between opposing groups during a demonstration is not enough to justify the prohibition of an assembly

Ook diverse rechtsgeleerden in Nederland hebben de afgelopen week ditzelfde standpunt ingenomen. Professor Brouwer stelt in De Stentor van 4 november 2022:

"In de brief die Icke deelt, staat dat het niet ondenkbaar is dat zijn komst naar de demonstratie zal leiden tot een verstoring van de openbare orde, bijvoorbeeld door een confrontatie tussen demonstranten en tegendemonstranten. Dat is volgens Jan Brouwer nog altijd geen reden om hem dan maar helemaal te weigeren. „Een rechter zal dan zeggen: dan zorg je maar dat er voldoende politie op de been is om de veiligheid te waarborgen. De overheid dient zich aan de spelregels te houden en moet zich daarin vooral niet verliezen. Het lijkt erop dat dat hier wel het geval."

Professor Brouwer wijst er ook op dat het de taak van de politie om mogelijke wanordelijkheden te voorkomen. Pas bij aantoonbare bestuurlijke overmacht kan een beroep op het voorkomen van wanordelijkheden worden gedaan. Daarmee geeft Brouwer uitdrukking aan hetgeen is bepaald in vaste jurisprudentie van het EHRM, zoals ook weergegeven in de Guidelines. De overheid heeft de plicht demonstraties te faciliteren ook als deze standpunten aanhangen die controversieel of impopulair zijn een vijandige oppositie kunnen genereren:

"81. Duty to protect and facilitate controversial but peaceful assemblies: State authorities must protect the organizers and participants of peaceful assemblies that espouse views that are controversial or unpopular, and which may generate hostile opposition, and shall protect peaceful assemblies from any person or group that intentionally seeks to limit or destroy the rights of others to assemble. In cases where assemblies annoy or give offence to persons opposing the message, the obligations of the

state go beyond a mere duty not to interfere – rather, there may be a need for active police measures to protect assembly organizers and participants from attacks by third parties. Potential disorder arising from hostility directed against those participating in a peaceful assembly must not be used to justify disproportionate restrictions on the assembly. However, an assembly may be prohibited as a last resort measure when the risk of violent counter-demonstrations may not otherwise be prevented or mitigated (see para. 133). The principle of proportionality must always be respected. The State has the duty to ensure that counter-demonstrators do not constitute an undue and serious interference with the main event's ability to convey its message (see also above paragraph 4).

Voor zover de burgemeester niet in staat was om openbare ordeverstoringen te voorkomen, dan kan een verbod van de tegendemonstraties overwogen worden, maar **niet** van de hoofddemonstratie. Primair dient de burgemeester te zorgen voor afdoende politie-inzet zodat alle aangemelde demonstraties doorgang konden vinden. De coronademonstraties afgelopen jaar bewezen dat de burgemeester in staat is om een overmacht aan politie in te zetten.

Ook andere rechtskundigen hebben zich in deze zin uitgelaten. Het NRC haalt daartoe hoogleraar constitutioneel recht Jerfi Uzman (Universiteit van Amsterdam) en Sander Dikhoff, media-advocaat te Amsterdam aan.² De eerste ontwaart een trend sinds 2005 om het vreemdelingenrecht te gebruiken om mensen met onwelkome opvattingen het recht te ontzeggen Nederland binnen te komen. Met andere woorden, misbruik van bevoegdheid om censuur toe te passen. En dit is waarom aan cliënt de toegang tot het Schengengebied ontzegd werd: censuur.

De conclusie: hier is sprake van misbruik van bevoegdheid en dus van strijd met artikel 3:3 Awb. Uit het bestreden besluit blijkt dat het is genomen met het primaire of misschien wel enige doel om te voorkomen dat cliënt zou spreken op een demonstratie in Amsterdam. Voor het reguleren van demonstraties is niet de SGC of de Verordening het juiste instrument: de burgemeester van Amsterdam beschikt over de bevoegdheden die zijn neergelegd in de Wet Openbare Manifestaties. Voorts boden de in het besluit aangevoerde gronden ook voor de burgemeester geen basis om demonstraties te verbieden of ontbinden of daaraan beperkingen te verbinden ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Sub D: Het besluit is strijdig met artikel 21 van de Verordening: proportionaliteitsvereiste

Artikel 21 van de Verordening vereist dat voorafgaand aan een signalering een lidstaat nagaat of de gepastheid, de relevantie en het belang van de zaak opneming van de signalering in SIS II rechtvaardigen.

Zoals hiervoor bleek, is de enige grond van de signalering om cliënt te beletten dat hij zijn voordracht zou houden tijdens de demonstratie op 6 november 2022. De Verordening (EU) 2016/399, de Schengengrenscode bepaalt onder artikel 6 dat onderdanen van derde landen geen toegang hebben tot het Schengengebied indien zij met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staan.

² NRC 4 november 2022, “Inreisverbod complotdenker David Icke oogst kritiek van juristen”

Het besluit tot signalering betekent voor cliënt dat hij niet meer kan reizen naar 26 Schengenlanden. Minder bekend is dat een SIS II-signalering ook de toegang tot een groot aantal derde landen inhoudt, niet alleen in Europa maar ook bijvoorbeeld de Verenigde Staten. Cliënt kan feitelijk het Verenigd Koninkrijk nog maar zeer beperkt verlaten.

Het behoeft geen betoog dat het disproportioneel, om niet te zeggen absurd is om iemand twee jaar lang een feitelijk reisverbod op te leggen om te voorkomen dat hij één voordracht houdt.

Voor zover dit gelegitimeerd zou zijn, had de IND andere bevoegdheden ter beschikking, zoals bijvoorbeeld het geven van een aanwijzing op grond van artikel A2/13 Vreemdelingencirculaire dat iemand zich dient te onthouden van politieke activiteiten die de openbare orde verstoren, indien daar al sprake van zou zijn. Voor de signalering ter fine van weigering bestaat ook daarom al geen enkele rechtvaardiging.

Deze signalering voldoet dan ook niet aan het evenredigheidsvereiste van artikel 21 van het verdrag en dient ook om deze reden ingetrokken te worden.

Sub E Niet voldaan aan de hoorplicht van 4:8 Awb

Ingevolge artikel 4:8 Awb stelt het bestuursorgaan, voordat het een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
- b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

Vaststaat dat cliënt niet voorafgaand aan het besluit in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Daarnaast is niet gesteld of gebleken dat daarvan met toepassing van artikel 4:11 Awb van kon worden afgezien.

In ieder geval blijkt dit niet uit het bestreden besluit en ook overigens is niet goed voorstelbaar dat een van de omstandigheden genoemd in deze bepaling zich hebben voorgedaan. Immers was al op 18 oktober 2022 bekend dat cliënt voornemens was om naar Nederland te komen, zodat de in onderdeel a genoemde vereiste spoed zich niet heeft voorgedaan. Ook van de overige in dit artikel genoemde omstandigheden was geen sprake.

Het zou geen betoog behoeven dat cliënt door de schending van dit wettelijk vereiste in zijn belangen is geschaad. Zo is in het bestreden besluit onder meer overwogen dat uit de ter beschikking staande gegevens niet is gebleken dat de signalering een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op zijn privé- of familie- en of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), terwijl daarover nu juist door de gelegenheid te bieden om een zienswijze uit te brengen de benodigde informatie had kunnen worden verkregen.

In werkelijkheid is de levenspartner van cliënt Nederlands en wil hij in staat zijn om in Nederland levende schoonfamilie te bezoeken. Deze informatie was bekend geweest en

had betrokken kunnen worden bij het besluit indien aan de hoorplicht invulling was gegeven.

Daarnaast had cliënt er de zienswijze op kunnen wijzen dat van de voor signalering vereiste veroordeling of verdenking van ernstige strafbare feiten in zijn geval geen sprake is en had hij zich kunnen uitlaten over de feiten en omstandigheden waarmee hij in de brief van verweerder onterecht in verband wordt gebracht, in het bijzonder antisemitisme en holocaustontkenning.

Door het besluit pas op de donderdagavond voorafgaand aan de zondag waarop de demonstratie zou plaatsvinden bekend te maken heeft verweerder het cliënt bovendien onnodig moeilijk gemaakt om daartegen tijdig rechtsmiddelen in te stellen. Dit getuigt dan ook van onbehoorlijk bestuur.

Het bestreden besluit is daarom ook in strijd met de artikelen 3:2 en 4:8 Awb

Conclusie

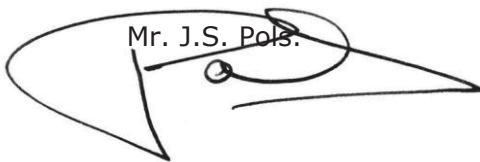
Op grond van het voorgaande, is evident dat de signalering een schending van de fundamentele vrijheidsrechten van cliënt vormt. Daarnaast is dit een gevaarlijk precedent waarmee personen met afwijkende meningen de toegang ontzegd kan worden. Ik verzoek u derhalve het besluit te heroverwegen en de signalering uit het SIS II te verwijderen.

Gezien de disproportionele gevolgen voor cliënt verzoek ik u mij uiterlijk 17 november 2022 te bevestigen dat aan dit verzoek gevolg gegeven is, bij gebreke waarvan op basis van dit bezwaarschrift een voorlopige voorziening gevraagd zal worden bij de Rechtbank Den Haag.

Ten slotte verzoek ik u conform artikel 7:15 lid 2 Awb een vergoeding toe te kennen voor de kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal line and a small circle, all enclosed within a larger, loopy shape.

Bijlage 7



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 18 9560 AA TER APEL

Aan de heer David V. Icke

(uitluitend per mail info@davidicke.com)

Datum 3 november 2022
Betreft David Vaughan Icke
geboren op 29 april 1952 te Leicester
nationaliteit: Brits burger

Geachte heer Icke,

Met deze brief informeer ik u dat u per direct bent gesignaleerd in het Schengen Informatie Systeem (SIS II) voor de duur van twee jaar en is het u niet toegestaan om het Schengengebied in te reizen.

Aanleiding voor deze signalering betreft het volgende.

Op 31 oktober 2022 heeft de Politie te Amsterdam een op die dag gedateerd informatierapport van de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) gezonden aan de IND.

Uit dit rapport komen, onder andere, de volgende conclusie en bevindingen naar voren.

Gezien de reacties vanuit de maatschappij is het niet ondenkbaar dat de komst van David Icke bij de 'Samen voor Nederland' demonstratie zal leiden tot een verstoring van de openbare orde. Op basis van de media-aandacht en de reacties vanuit beide kanten staat zijn komst bij zowel voor- als tegenstanders in het middelpunt van belangstelling.

In een livestream sprak de organisator met Icke en hierin werd aangegeven dat "I hope to see you on the sixt of November, no matter how. Digital or live.". Hieruit kan worden opgemaakt dat het voornemen is om hoe dan ook Icke te laten spreken. Het is onduidelijk of de tegendemonstranten genoeg zouden nemen als hij niet fysiek op de Dam spreekt, maar via een livestream. Gezien de gespannen verhoudingen blijft hier een risico op confrontatie tussen de demonstranten en de tegendemonstranten. Hierdoor is een scenario, zoals op 24 juli 2021 bij de United We Stand Europe demonstratie, waarbij zijn digitale aanwezigheid niet tot spanning leidt niet waarschijnlijk. Toen was er in aanloop naar, tijdens en na af loop weinig tot geen aandacht geschonken aan zijn aanwezigheid.

Het is voorstelbaar dat zijn fysieke aanwezigheid aanleiding kan geven tot sterkere reacties vanuit de tegendemonstratie. Maar dat zijn fysieke afwezigheid juist tot gevoelens van onvrede kunnen leiden bij de demonstranten die al een anti-overheidssentiment hebben.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Postadres
Postbus 18
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
Senior medewerker

T 088-0434887

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00
F 088 043 28 38

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Bijlage(n):
-DTN 21 april 2022

De Britse David Icke is al jaren internationaal bekend als verspreider van complottheorieën. Hij beweert onder andere dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde reptielen, dit zou een groep machtige buitenaardse wezens zijn die zich voordoen als mensen. Volgens critici zijn de reptielen een metafoor voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is. Hij beweert dat de Joden Hitler gefinancierd zouden hebben en dat de Joden verantwoordelijk zijn voor de organisatie van de financiële crisis in 2008 en voor de terroristische aanslagen op 11 september.

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Het CIDI heeft gereageerd op de geplande komst van Icke en heeft in reguliere media laten weten het onacceptabel te vinden dat er een podium wordt gegeven aan Icke. Naar aanleiding hiervan zijn er drie tegendemonstraties aangemeld bij de gemeente.

De verdeeldheid binnen de samenleving blijkt niet enkel uit tegenreacties op de demonstratie zelf. De reptielentheorie van Icke is de afgelopen tijd bijvoorbeeld ook meermaals verkondigd door Forum voor Democratie-leider Thierry Baudet. In nieuwsberichten wordt Icke genoemd als 'de man achter Baudets reptielentheorie'. Bron NOS

Daarnaast zijn complottheorieën door Baudet verspreid tijdens het debat op Prinsjesdag 2022, waarbij hij redeneert dat vicepremier Sigrid Kaag gestudeerd heeft aan een universiteit waar spionnen worden gerekruteerd. Als reactie hierop is het debat gestaakt en heeft het kabinet de tweede kamer kort verlaten. Bron AD

Uit deze recente ontwikkelingen blijkt dat geconcludeerd kan worden dat de komst van David Icke niet enkel relevant is voor de openbare orde binnen de gemeente Amsterdam. Het al dan niet verschaffen van een podium aan Icke zal in meer of mindere mate effect hebben op de polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.

In een persbericht geeft Samen voor Nederland aan dat het voornemens blijft om Icke te laten spreken. De organisatie geeft aan dat Icke in een interview met Samen voor Nederland' de Holocaust niet ontkent. Organisator K. geeft in dat interview aan "I hope to see you on the sixt of November, no matter how. Digital or live. The sixt of November we going to be in Amsterdam".

Nadat bekend werd dat David Icke zou spreken bij de 'Samen voor Nederland' demonstratie was het op social media zichtbaar dat linkse activisten onder andere burgemeester Halsema aanschreven om zijn komst te voorkomen. Dit gebeurt vaker, bijvoorbeeld wanneer er bijvoorbeeld een (extreem) rechtse spreker in Amsterdam komt.

In het verleden zijn ook, onaangekondigde, tegendemonstraties geweest bij 'Samen voor Nederland' demonstraties vanuit links activistische hoek. Voor deze tegendemonstraties was er in de reguliere media weinig tot geen aandacht.

Ten opzichte van eerdere en recente edities van de 'Samen voor Nederland' is er veel meer media-aandacht. Dit komt voornamelijk door de komst van David Icke als spreker. Hierbij speelt mee dat naast de gebruikelijk activisten nu ook CIDI zich uitsprak over zijn komst. Hiermee wijkt het af van eerdere vergelijkbare tegendemonstraties.

In aanloop naar de demonstratie toe is online zichtbaar dat er een verharde verhouding is tussen de demonstranten en de tegendemonstranten. De tegendemonstranten willen middels een lawaaidemonstratie de speech van Icke verstoren. Vanuit het Joods politie netwerk Amsterdam zijn er signalen gekomen dat het CIDI negatieve geluiden ontvangt betreffende haar aankondiging om op 6 november een tegengeluid te laten horen. Er zouden ook sympathisanten zich bij de tegendemonstratie hebben aangemeld om de tegendemonstratie te beschermen. Online zijn er ook uitlatingen waargenomen die verder gaan. In een podcast met Lale Gül heeft een Ömer U. aangegeven: Zijn er mensen die een beetje in de war zijn. Geen zin meer hebben in het leven. Doe wat goeds voor de mensheid en koop een wapen. Nee grapje. Van mij mag hij echt dood, ik heb daar nul problemen mee om het te zeggen.

Het is niet ondenkbaar dat links georganiseerde personen hun ongenoegen willen uiten op een meer provocerende wijze. Zoals het gooien van eieren of het plegen van vernielingen. Hier zijn op dit moment echter nog geen concrete signalen voor.

Vanuit de achterban van 'Samen voor Nederland' is gechoqueerd gereageerd op de vijandige berichten richting Icke. Ook is het online zichtbaar dat er gereageerd wordt op de tegendemonstratie. De organisatie van 'Samen voor Nederland' heeft online aangegeven fluitjes te hebben gekocht om lawaai terug te kunnen maken. Hierbij gaf de organisatie online aan dat "we zullen zien wie wie wegblaast".

Uit dit informatierapport blijkt dat u voornemens bent om op 6 november 2022, fysiek of digitaal deel te nemen aan een demonstratie te Amsterdam en aldaar de demonstranten toe wilt spreken. Verder blijkt uit het informatierapport dat de bij de Politie bekende informatie over u de zorg rechtvaardigt dat uw voordracht in de Nederlandse context spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en daarmee de openbare orde en openbare rust kan verstoren.

Opgemerkt wordt dat er op basis van de inhoud van het genoemde informatiebericht geoordeeld kan worden dat er concrete aanwijzingen zijn dat uw komst naar Nederland een gevaar vormt voor de openbare orde en openbare rust. Hiertoe wordt verwezen naar paragraaf A2/12, van de Vreemdelingen-circulaire (Vc). Overwogen wordt voorts dat op grond van deze signalering verblijf in Nederland niet is toegestaan en uw vrije termijn als niet-visumplichtige derdelander komt te vervallen.

Gebleken is dat u al jaren internationaal bekend staat als verspreider van complottheorieën. Zo stelt u dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde reptielen, dit zou een groep machtige buitenaardse wezens zijn die zich voordoen als mensen. Volgens critici zijn de reptielen een metafoor voor een (deels Joodse) elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle gelederen van de samenleving actief is.

In het 56ste Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland van 21 april 2022 wordt geschreven over een beweging in Nederland die wordt gevoed door compromisloze complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. Bijvoorbeeld online, door beschrijvingen als 'reptielen', 'bloeddrinkende pedofielen', 'vijanden van de vrijheid' en 'verdedigers van de dictatuur'. Deze beweging stelt dat er in Nederland een

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

elite aan de macht is die een onderdrukkende agenda doorvoert, waarmee men in oorlog is en waartegen verzet nodig is. De beweging wordt gekenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting; de elite zou zich uiteindelijk moeten verantwoorden voor tribunalen.

Complottheorieën, antisemitisme en Holocaustontkenning kunnen de democratische rechtsstaat schaden. Enerzijds omdat de legitimiteit van gezagdragers wordt ondermijnd, anderzijds omdat in nationale wetgeving en internationale verdragen een verbod is vastgelegd op het aanzetten tot haat.

In nieuwsberichten wordt u aangehaald als 'de man achter Baudets reptielentheorie' en ook uw voorgenomen deelname aan de demonstratie op 6 november 2022 onderstreept dit. Nu er een directe verbinding bestaat tussen uw theorieën en het vergelijken van politici met hagedissen of andere reptielen worden vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren gedehumaniseerd en democratische beginselen afgewezen. Dit heeft een ondermijnend effect op de democratische beginselen en op de legitimiteit van het gezag. Dat werkt risico verhogend in een klimaat waar geweld tegen, of bedreiging van politici toeneemt, zoals bijvoorbeeld bij de recente protesten van boeren. Er is grond om aan te nemen dat het uitdragen van uw gedachtegoed kan aanzetten tot meer geweld tegen politici als ze niet meer als mensen worden gezien. Het bedreigt de rechtsstaat/democratie en het staatsbestel als politici daardoor belemmerd zouden worden om hun werk te doen.

Door u toegang tot Nederland te verlenen, wordt u een podium gegeven om uw theorieën in persoon te verkondigen en daarmee het in Nederland tot verstoring van de openbare orde of tot het plegen van geweld kan leiden, ook als u daartoe zelf niet expliciet oproept.

Samenvattend wordt overwogen dat uit het informatiebericht van de Politie Amsterdam naar voren komt dat uw deelname aan de demonstratie bij diverse organisaties, waaronder Joodse organisaties en linkse groeperingen, tot verontwaardiging heeft geleid en dat er meerdere tegendemonstraties zijn aangekondigd waarbij het niet ondenkbaar is dat uw voordracht tot een verstoring van de openbare orde zal leiden. Daarbij wordt gewezen op de gespannen verhoudingen tussen de demonstranten en de tegendemonstranten en het risico op een confrontatie. Uw fysieke aanwezigheid kan aanleiding geven tot sterkere reacties vanuit de tegendemonstratie. In aanloop naar de demonstratie toe is online een verharde verhouding zichtbaar door uw aangekondigde deelname, waaronder zelfs een oproep tot vuurwapengeweld tegen u.

Geconstateerd kan worden dat de bij de Politie te Amsterdam bekende informatie over u de zorg rechtvaardigt dat uw voordracht in de Nederlandse context dermate grote spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken, dan wel bestaande spanningen verder zal laten escaleren, dat daarmee de openbare orde en openbare rust zal worden verstoord.

Daarbij is overwogen dat in dit geval de te beschermen belangen van de openbare orde en de openbare veiligheid dienen te prevaleren boven uw belangen, die gediend zijn met een (tijdelijk) verblijf in Nederland. Het belang

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

Ontvangen d.d.
21 NOV. 2022
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
Buitenland

van de bescherming van de openbare orde en openbare rust prevaleert boven de vrijheid die u geniet om uiting te geven aan de vrijheid van meningsuiting.

Om deze redenen is geconcludeerd dat uw aanwezigheid hier te lande een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt.

Uit de ter beschikking staande gegevens is niet gebleken dat de signalering een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op uw privé- of familie- en of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden op grond waarvan van de signalering achterwege zou moeten blijven of dat de signalering voor u tot onevenredige gevolgen zou leiden. Daarbij is mede in overweging genomen dat u met de signalering niet belemmerd wordt om uw voordrachten online uit te dragen en op die manier gebruik te maken van uw vrijheid van meningsuiting.

Indien u het niet eens bent met uw signalering dan kunt u bezwaar maken tegen de signalering of een verzoek indienen om opheffing van de signalering.

Voor het indienen van bezwaar geldt dat u of uw wettelijk vertegenwoordiger, uw bijzonder gemachtigde of uw advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Staatssecretaris gericht bezwaarschrift kunt richten aan het in het briefhoofd vermelde postbusnummer, dan wel aan het in de colofon genoemde e-mailadres.

Een gemotiveerd bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag heden. Het is raadzaam een kopie van deze brief bij het bezwaarschrift mee te zenden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaar- of beroep schriftelijk en tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Een verzoek tot opheffing van een door Nederland opgenomen signalering kunt u naar de IND sturen, door gebruik te maken van het postadres in het briefhoofd. Binnen vier weken nadat een dergelijk verzoek is ontvangen, wordt door de IND schriftelijk beslist op het verzoek tot opheffing van de signalering.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

Senior medewerker

Directie Asiel & Bescherming
A&B Den Haag Rijnstraat Team
1

Datum
3 november 2022

V-nummer
2921816989

Klantnummer
K1-164944614383

AC

MR. J.S. POLS

YKIS

Ontvangen d.d.

21 NOV. 2022

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Bnr: 873874

P: 568716

PER ZIVVER VERZONDEN

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Rechtbank Noord-Holland

Verzoek om een voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Awb

22/7144

Edelachtbare voorzieningenrechter,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van **David Vaughan Icke**, wonende in het Verenigde Koninkrijk, voor deze zaak woonplaats kiezende te mijnen kantore te [REDACTED] bezwaar aangetekend tegen het besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 waarmee aan verzoeker is medegedeeld dat hij voor de duur van twee jaar gesignaleerd staat in het SIS II en hem de toegang tot het Schengengebied ontzegd is.

Een afschrift van dit besluit en het bezwaarschrift treft u bijgaand aan.

Tevens gelieve U bijgaand een machtiging aan te treffen waaruit blijkt dat ondergetekende bepaaldelijk gemachtigd is deze voorlopige voorzieningen aan te vragen.

De IND heeft de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en voorts aangegeven de beslistermijn met zes weken te verlengen. Een kopie hiervan treft u ook bijgaand aan.

Spoedeisend belang

Verzoeker heeft als gevolg van het bestreden besluit gedurende de komende twee jaar zeer beperkte mogelijkheden om het Verenigd Koninkrijk te verlaten. Uit de beslissing tot verdaging van de beslistermijn voor het bezwaarschrift blijkt dat verweerder naar verwachting niet voornemens is om het bestreden besluit op afzienbare termijn te herroepen.

Gelet op het hetgeen in bezwaar is aangevoerd, is het evident dat de signalering een disproportionele schending van fundamentele vrijheidsrechten van verzoeker vormt. Het spoedeisende belang is daarmee in beginsel al gegeven.

Daarnaast doorkruist het besluit de reisplannen van verzoeker, waaronder een bezoek tijdens de Kerstdagen aan zijn schoonouders in Nederland.

[REDACTED]

Voorlopige voorziening

Redenen waarom verzoeker zich tot U wendt met het verzoek onverwijld de voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat het besluit geschorst en de SIS II-signalering hangende het bezwaar verwijderd wordt, met veroordeling van verweerster in de kosten die verzoeker in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken

Hoogachtend,

Mr. J. S. Pols



Bijlagen:

- Besluit
- Machtiging
- Bezwaarschrift
- Ontvangstbevestiging bezwaar

MR. J.S. POLS

VOLMACHT

De ondergetekende, de heer **David Vaughan Icke**, wonende te **ADRES** Verenigd Koninkrijk, machtigt hiermee mr. **Jos van Schelleman** Pols, kantoor houdende te (2114 E [REDACTED]) om hem te vertegenwoordigen in en buiten rechte inzake het bezwaar en het aanvragen van een voorlopige voorziening tegen het besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 van de staatssecretaris van Justitie & Veiligheid tot signalering in het Schengen Informatiesysteem II waarmee het gedurende deze tijd niet is toegestaan om het Schengengebied in te reizen.

CITY, 6 november 2022



DAVID VAUGHAN ICKE .

NOVEMBER 6TH 2022

PER TELEFAX +31 88 043 2838

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Directie Asiel & Bescherming
Postbus 18
9560 AA Ter Apel

Ontvangen d.d.

21 NOV. 2022

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Datum: 15 november 2022
Inzake: **Bezwaarschrift**
Uw kenmerk: **V-nummer 2921816989**
Ons kenmerk: **Klantnummer K1-164944614383**

Geachte heer/mevrouw,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te (2114 ED) Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan nr. 72, tekent hiermee namens de heer **David Vaughan Icke** bezwaar aan tegen het besluit van 3 november 2022 met kenmerk 2921816989 waarmee aan cliënt medegedeeld is dat hij voor de duur van twee jaar gesignaleerd in het SIS II en hem de toegang tot het Schengengebied ontzegt is. Een machtiging treft u bijgaand aan.

Met dit besluit kan cliënt zich op navolgende gronden niet verenigen.

Het besluit

Aanleiding voor het besluit was het voornemen van cliënt om op 6 november 2022 fysiek of digitaal als spreker deel te nemen aan de door Samen voor Nederland georganiseerde demonstratie met als thema de wereldvrede.

De deelname van cliënt zou volgens een op 31 oktober 2022 gedateerd informatierapport van de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) en bij de politie bekende informatie de zorg rechtvaardigen dat zijn voordracht spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en daarmee de openbare orde en openbare rust kan verstoren.

Voorts zou cliënt internationaal bekend staan als verspreider van complottheorieën waarbij cliënt zou stellen dat de wereld geregeerd wordt door reptielen, een groep machtige buitenaardse wezens die zich als mensen voordoen. Volgens critici zou dit een metafoor zijn voor een (deels) Joodse elite die een almachtige geheime wereldregering vormt en in alle geledingen van de samenleving actief is.

powers of the restricting authority. *The same applies to sanctions imposed after an assembly. Legislation itself must be sufficiently precise to enable an individual to assess whether or not his or her conduct would be in breach of the law, and also to foresee the likely consequences of any such breach (see paragraphs 96 et seq., 'Requirements of the Legal Framework'). Clear definitions in domestic legislation are vital to ensuring that the law remains easy to understand and apply, and that a regulation does not encroach upon activities that do not need to be regulated. Definitions, therefore, should neither be too elaborate nor too broad."*

De wetgever gaf met de Wet Openbare Manifestaties (WOM) invulling aan de in artikel 9 lid 2 Grondwet vastgelegde opdracht. Deze wet geeft *uitsluitend* de burgemeester bevoegdheden om demonstraties te reguleren.

Als er beperkingen gesteld worden, dan is dus de burgemeester daartoe bevoegd. De staatssecretaris heeft dan ook geen bevoegdheid om middels een SIS II-registratie het verloop van een demonstratie te bepalen. Ook biedt de WOM geen bevoegdheid om met een feitelijk inreisverbod beperkingen op te leggen aan een demonstratie.

De demonstratie werd niet verboden maar op een slinkse manier gesaboteerd. Cliënt zou op 6 november 2022 de hoofdspreker zijn tijdens de manifestatie zijn. De organisatoren hebben na zijn feitelijke inreisverbod de demonstratie afgezegd.

Ten overvloede zal nog ingegaan worden op de vraag of de burgemeester op basis van de WOM wel had kunnen en mogen ingrijpen. Zoals hierna toegelicht, kon dat niet.

Beperkingen op basis van de mogelijke inhoud van toespraken tijdens demonstraties zoals in onderhavig geval, zijn niet toegelaten: kritiek op overheidsbeleid en beleidsmakers mogen op zichzelf nooit een reden vormen voor een beperking. Sterker, de grenzen van toelaatbare kritiek zijn veel ruimer ten aanzien van de overheid dan een privépersoon, ook voor demonstraties die de staat of een deel van de bevolking kunnen beledigen, choqueren of verstoren:

*"149. The potential illegitimacy of content-based restrictions. Speech and other forms of expression, including assemblies, enjoy protection under Article 11 ECHR and Article 21 of the ICCPR. In principle, therefore, any restrictions on assemblies should not be based on the content of the message(s) that they seek to communicate. Moreover, criticism of government policies or state officials' actions should never, of itself, constitute a sufficient ground for imposing restrictions on freedom of peaceful assembly – the European Court of Human Rights has often emphasized that the "limits of permissible criticism are wider with regard to the government than in relation to a private citizen." **This also applies to assemblies expressing views that may 'offend, shock or disturb' the state** or any sector of the population. The European Court of Human Rights has also stated that it is "unacceptable from the standpoint of Article 11 of the Convention that an interference with the right to freedom of peaceful assembly could be justified simply on the basis of the authorities' own view of the merits of a particular protest." Similar considerations apply with regard to imparting information or ideas contesting the established order or advocating for a peaceful change of the Constitution or legislation by non-violent means. It is the obligation of the state not only to refrain in principle from content based restrictions itself*

but also to protect against restriction by third party actors which may include ISPs."

De geschoktheid en verontwaardiging van het CIDI, politiek en linkse groeperingen zoals beschreven in het DRIO-rapport vormen daarom geen argument om de demonstratie te beperken.

De Guidelines waarschuwen voorts dat het onderdrukken van oppositionele geluiden in het belang van de nationale veiligheid door bijvoorbeeld beperkingen van het demonstratierecht, een tegenovergesteld effect hebben en de nationale veiligheid juist ondermijnen:

137. (...) Conversely, the systematic violation of human rights, including the right to freedom of peaceful assembly, undermines true national security and may jeopardize international peace and security. A State responsible for such violations cannot invoke national security as a justification for suppressing political dissent or opposition of any kind or for perpetrating repressive practices against its population.

De mogelijkheid dat tegendemonstraties voor verstoringen van de openbare orde en geweld zouden veroorzaken, kan evenmin een grond zijn voor het opleggen van beperkingen:

"134. "[t]he mere probability of tension and heated exchange between opposing groups during a demonstration is not enough to justify the prohibition of an assembly

Ook diverse rechtsgeleerden in Nederland hebben de afgelopen week ditzelfde standpunt ingenomen. Professor Brouwer stelt in De Stentor van 4 november 2022:

"In de brief die Icke deelt, staat dat het niet ondenkbaar is dat zijn komst naar de demonstratie zal leiden tot een verstoring van de openbare orde, bijvoorbeeld door een confrontatie tussen demonstranten en tegendemonstranten. Dat is volgens Jan Brouwer nog altijd geen reden om hem dan maar helemaal te weigeren. „Een rechter zal dan zeggen: dan zorg je maar dat er voldoende politie op de been is om de veiligheid te waarborgen. De overheid dient zich aan de spelregels te houden en moet zich daarin vooral niet verliezen. Het lijkt erop dat dat hier wel het geval."

Professor Brouwer wijst er ook op dat het de taak van de politie om mogelijke wanordelijkheden te voorkomen. Pas bij aantoonbare bestuurlijke overmacht kan een beroep op het voorkomen van wanordelijkheden worden gedaan. Daarmee geeft Brouwer uitdrukking aan hetgeen is bepaald in vaste jurisprudentie van het EHRM, zoals ook weergegeven in de Guidelines. De overheid heeft de plicht demonstraties te faciliteren ook als deze standpunten aanhangen die controversieel of impopulair zijn een vijandige oppositie kunnen genereren:

"81. Duty to protect and facilitate controversial but peaceful assemblies: State authorities must protect the organizers and participants of peaceful assemblies that espouse views that are controversial or unpopular, and which may generate hostile opposition, and shall protect peaceful assemblies from any person or group that intentionally seeks to limit or destroy the rights of others to assemble. In cases where assemblies annoy or give offence to persons opposing the message, the obligations of the

state go beyond a mere duty not to interfere – rather, there may be a need for active police measures to protect assembly organizers and participants from attacks by third parties. Potential disorder arising from hostility directed against those participating in a peaceful assembly must not be used to justify disproportionate restrictions on the assembly. However, an assembly may be prohibited as a last resort measure when the risk of violent counter-demonstrations may not otherwise be prevented or mitigated (see para. 133). The principle of proportionality must always be respected. The State has the duty to ensure that counter-demonstrators do not constitute an undue and serious interference with the main event's ability to convey its message (see also above paragraph 4).

Voor zover de burgemeester niet in staat was om openbare ordeverstoringen te voorkomen, dan kan een verbod van de tegendemonstraties overwogen worden, maar **niet** van de hoofddemonstratie. Primair dient de burgemeester te zorgen voor afdoende politie-inzet zodat alle aangemelde demonstraties doorgang konden vinden. De coronademonstraties afgelopen jaar bewezen dat de burgemeester in staat is om een overmacht aan politie in te zetten.

Ook andere rechtskundigen hebben zich in deze zin uitgelaten. Het NRC haalt daartoe hoogleraar constitutioneel recht Jerfi Uzman (Universiteit van Amsterdam) en Sander Dikhoff, media-advocaat te Amsterdam aan.² De eerste ontwaart een trend sinds 2005 om het vreemdelingenrecht te gebruiken om mensen met onwelkome opvattingen het recht te ontfangen Nederland binnen te komen. Met andere woorden, misbruik van bevoegdheid om censuur toe te passen. En dit is waarom aan cliënt de toegang tot het Schengengebied ontzegd werd: censuur.

De conclusie: hier is sprake van misbruik van bevoegdheid en dus van strijd met artikel 3:3 Awb. Uit het bestreden besluit blijkt dat het is genomen met het primaire of misschien wel enige doel om te voorkomen dat cliënt zou spreken op een demonstratie in Amsterdam. Voor het reguleren van demonstraties is niet de SGC of de Verordening het juiste instrument: de burgemeester van Amsterdam beschikt over de bevoegdheden die zijn neergelegd in de Wet Openbare Manifestaties. Voorts boden de in het besluit aangevoerde gronden ook voor de burgemeester geen basis om demonstraties te verbieden of ontbinden of daaraan beperkingen te verbinden ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

Sub D: Het besluit is strijdig met artikel 21 van de Verordening: proportionaliteitsvereiste

Artikel 21 van de Verordening vereist dat voorafgaand aan een signalering een lidstaat nagaat of de gepastheid, de relevantie en het belang van de zaak opneming van de signalering in SIS II rechtvaardigen.

Zoals hiervoor bleek, is de enige grond van de signalering om cliënt te beletten dat hij zijn voordracht zou houden tijdens de demonstratie op 6 november 2022. De Verordening (EU) 2016/399, de Schengengrenscodex bepaalt onder artikel 6 dat onderdanen van derde landen geen toegang hebben tot het Schengengebied indien zij met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staan.

² NRC 4 november 2022, "Inreisverbod complotdenker David Icke oogst kritiek van juristen"

Het besluit tot signalering betekent voor cliënt dat hij niet meer kan reizen naar 26 Schengenlanden. Minder bekend is dat een SIS II-signalering ook de toegang tot een groot aantal derde landen inhoudt, niet alleen in Europa maar ook bijvoorbeeld de Verenigde Staten. Cliënt kan feitelijk het Verenigd Koninkrijk nog maar zeer beperkt verlaten.

Het behoeft geen betoog dat het disproportioneel, om niet te zeggen absurd is om iemand twee jaar lang een feitelijk reisverbod op te leggen om te voorkomen dat hij één voordracht houdt.

Voor zover dit gelegitimeerd zou zijn, had de IND andere bevoegdheden ter beschikking, zoals bijvoorbeeld het geven van een aanwijzing op grond van artikel A2/13 Vreemdelingencirculaire dat iemand zich dient te onthouden van politieke activiteiten die de openbare orde verstoren, indien daar al sprake van zou zijn. Voor de signalering ter fine van weigering bestaat ook daarom al geen enkele rechtvaardiging.

Deze signalering voldoet dan ook niet aan het evenredigheidsvereiste van artikel 21 van het verdrag en dient ook om deze reden ingetrokken te worden.

Sub E Niet voldaan aan de hoorplicht van 4:8 Awb

Ingevolge artikel 4:8 Awb stelt het bestuursorgaan, voordat het een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

- a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
- b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.

Vaststaat dat cliënt niet voorafgaand aan het besluit in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Daarnaast is niet gesteld of gebleken dat daarvan met toepassing van artikel 4:11 Awb van kon worden afgezien.

In ieder geval blijkt dit niet uit het bestreden besluit en ook overigens is niet goed voorstelbaar dat een van de omstandigheden genoemd in deze bepaling zich hebben voorgedaan. Immers was al op 18 oktober 2022 bekend dat cliënt voornemens was om naar Nederland te komen, zodat de in onderdeel a genoemde vereiste spoed zich niet heeft voorgedaan. Ook van de overige in dit artikel genoemde omstandigheden was geen sprake.

Het zou geen betoog behoeven dat cliënt door de schending van dit wettelijk vereiste in zijn belangen is geschaad. Zo is in het bestreden besluit onder meer overwogen dat uit de ter beschikking staande gegevens niet is gebleken dat de signalering een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op zijn privé- of familie- en of gezinsleven als bedoeld in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), terwijl daarover nu juist door de gelegenheid te bieden om een zienswijze uit te brengen de benodigde informatie had kunnen worden verkregen.

In werkelijkheid is de levenspartner van cliënt Nederlands en wil hij in staat zijn om in Nederland levende schoonfamilie te bezoeken. Deze informatie was bekend geweest en

had betrokken kunnen worden bij het besluit indien aan de hoorplicht invulling was gegeven.

Daarnaast had cliënt er de zienswijze op kunnen wijzen dat van de voor signalering vereiste veroordeling of verdenking van ernstige strafbare feiten in zijn geval geen sprake is en had hij zich kunnen uitlaten over de feiten en omstandigheden waarmee hij in de brief van verweerder onterecht in verband wordt gebracht, in het bijzonder antisemitisme en holocaustontkenning.

Door het besluit pas op de donderdagavond voorafgaand aan de zondag waarop de demonstratie zou plaatsvinden bekend te maken heeft verweerder het cliënt bovendien onnodig moeilijk gemaakt om daartegen tijdig rechtsmiddelen in te stellen. Dit getuigt dan ook van onbehoorlijk bestuur.

Het bestreden besluit is daarom ook in strijd met de artikelen 3:2 en 4:8 Awb

Conclusie

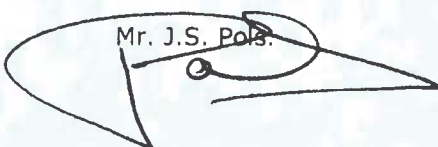
Op grond van het voorgaande, is evident dat de signalering een schending van de fundamentele vrijheidsrechten van cliënt vormt. Daarnaast is dit een gevaarlijk precedent waarmee personen met afwijkende meningen de toegang ontzegd kan worden. Ik verzoek u derhalve het besluit te heroverwegen en de signalering uit het SIS II te verwijderen.

Gezien de disproportionele gevolgen voor cliënt verzoek ik u mij uiterlijk 17 november 2022 te bevestigen dat aan dit verzoek gevolg gegeven is, bij gebreke waarvan op basis van dit bezwaarschrift een voorlopige voorziening gevraagd zal worden bij de Rechtbank Den Haag.

Ten slotte verzoek ik u conform artikel 7:15 lid 2 Awb een vergoeding toe te kennen voor de kosten voor beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols.



Adm. Vreemdelingenrecht (Rechtbank Noord-Holland)

Van: jeroenpols1@hotmail.com
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 16:00
Aan: Adm. Vreemdelingenrecht (Rechtbank Noord-Holland)
Onderwerp: Verhinderdata 22/7144 vv David Icke

Beste Jenifer,

De verhinderdata zijn:

November: 28

December: 2, 6

Met vriendelijke groet,

Jeroen Pols.

DISCLAIMER

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen.

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee, you may not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made.

JP Juristen

[Redacted]
The Netherlands

Mobile [Redacted]

E-mail: [Redacted]