

PELS RIJCKEN

Voorzieningenrechter in de Rechtbank Den Haag

Zittingsplaats Haarlem

Vreemdelingenkamer

Zitting van 9 december 2022, 11.00 uur

Zaaknummer VK 22 / 7144

Verweerschrift

inzake

Staatssecretaris van Justitie en

Veiligheid

te Den Haag

verweerder

gemachtigde: mr. J.V. de Kort

tegen

David Vaughan Icke

woonachtig in het Verenigd Koninkrijk

verzoeker

gemachtigde: mr. J.S. Pols

1 Inleiding

- 1.1 Op donderdag 3 november 2022 is de heer D.V. Icke (hierna: Icke) voor een periode van twee jaar gesignaleerd in het Schengen Informatie Systeem (SIS). De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid is tot signalering overgegaan, omdat er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde.
- 1.2 Icke heeft op 15 november 2022 bezwaar gemaakt tegen de signalering¹. Op 21 november 2022 heeft hij de voorzieningenrechter verzocht de werking van de signalering te schorsen totdat op zijn bezwaar is beslist.
- 1.3 De Staatssecretaris is van mening dat het verzoek van Icke om de navolgende redenen moet worden afgewezen.

2 Achtergrond

- 2.1 Icke is woonachtig in het Verenigd Koninkrijk en beschikt over de Britse nationaliteit. Hij is al jaren internationaal bekend als een verspreider van complottheorieën, waaronder een theorie dat de wereld wordt geregeerd door zogenaamde 'reptielen', welke een machtige groep buitenaardse wezens zouden zijn die zich voordoen als mensen.
- 2.2 Icke was van plan om op 6 november 2022 als hoofdspreker op te treden bij een demonstratie van 'Samen voor Nederland' op het Museumplein in Amsterdam². De organisatie achter deze demonstratie is een samenwerkingsverband van groeperingen die elkaar vinden in gevarieerde thema's die zich tegen de overheid richten. Het publieksprofiel van demonstraties van 'Samen voor Nederland' bestaat deels uit anti-overheidsdemonstranten en complotdenkers³.
- 2.3 Op 19 oktober 2022 heeft de driehoek van de gemeente Amsterdam aan de Staatssecretaris zorgen geuit over de aanstaande komst van Icke naar Nederland⁴. Naar aanleiding van dit bericht heeft de Staatssecretaris overeenkomstig paragraaf A2/12 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) onderzocht of er aanleiding bestaat om Icke in SIS te signaleren en hem de toegang tot Nederland te weigeren. Hiervoor is onder andere aanleiding als er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde.
- 2.4 Op 3 november 2022 heeft de Staatssecretaris Icke wegens genoemde aanwijzingen in SIS gesignaleerd. Overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12 is Icke gesignaleerd

¹ De signalering in SIS is een feitelijke handeling waartegen op grond van artikel 72 lid 3 van de Vreemdelingenwet 2000 bezwaar en beroep openstaat.

² Zie Rb 4 november 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6396 voor de uitspraak over de verplaatsing van deze demonstratie van de Dam naar het Museumplein.

³ Zie bijvoorbeeld: <https://samenvoornederland.nu/aangesloten-organisaties/>.

⁴ Bijlage 2 van de op de zaak betrekking hebbende stukken die zijn ingediend op vrijdag 2 december 2022.

voor een periode van twee jaar. Met een brief van dezelfde dag⁵ is Icke op de hoogte gebracht van zijn signalering en het rechtsgevolg daarvan. De signalering betekent dat Icke in beginsel niet het Schengengebied mag inreizen.

- 2.5 In de brief zijn de inhoudelijke redenen voor de signalering toegelicht. De Staatssecretaris heeft zich daarbij onder andere gebaseerd op een informatierapportage van de Politie Eenheid Amsterdam, Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO), van 31 oktober 2022⁶ en het document 'Fenomeenschets van bijeenkomsten met complotdenkers' van de NCTV van 21 oktober 2022⁷. Mede op basis daarvan is toegelicht dat er, gelet op de houding van Icke in het verleden, het doel van zijn komst naar Nederland, en de context waarin hij een voordracht wil geven, concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving.
- 2.6 Voor een illustratie van de context waarin Icke zijn voordracht zou geven, heeft de Staatssecretaris in de brief onder andere verwezen naar het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland nr. 56 van de NCTV van 21 april 2022 (hierna: DTN 56)⁸. De NCTV beschrijft in het hoofdstuk 'Anti-overheidsextremisme' onder meer dat in Nederland sprake is van een beweging die wordt gevoed door compromisloze complottheorieën waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. De NCTV beschrijft dat dit bijvoorbeeld online gebeurt, door kwalificaties als 'reptielen', 'bloeddrinkende pedofielen', 'vijanden van de vrijheid', en 'verdedigers van de dictatuur', en dat deze beweging stelt dat er in Nederland een elite aan de macht is die een onderdrukkende agenda doorvoert, waarmee men in oorlog is en waartegen verzet nodig is. De beweging wordt volgens de NCTV gekenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting; de elite zou zich uiteindelijk moeten verantwoorden in tribunalen.⁹

3 Het verzoek

- 3.1 Icke zou een spoedeisend belang hebben bij schorsing van zijn signalering in SIS. Hij wijst hiervoor op de gronden in het bezwaarschrift van 15 november 2022. Daaruit zou evident blijken dat zijn signalering in SIS een disproportionele schending van fundamentele rechten is. Daarnaast zou de signalering in SIS zijn reisplannen doorkruisen, waaronder een bezoek tijdens de kerstdagen aan zijn schoonfamilie in Nederland.
- 3.2 Voor toewijzing van dit verzoek ontbreekt enig concreet aanknopingspunt. De signalering van Icke in SIS voldoet in alle opzichten aan de daaraan te stellen

⁵ Bijlage 4.

⁶ Bijlage 8.

⁷ Bijlage 3.

⁸ Bijlage 2, zie onder meer blz. 29 t/m 32.

⁹ Zie in gelijke zin bijlage 3, blz. 1, derde bullit.

vereisten en zal in bezwaar naar verwachting in stand kunnen blijven. Zolang het bezwaar in behandeling is, is het voor de bescherming van de openbare orde van de Nederlandse samenleving van belang dat Icke, gelet op zijn houding, de aard en ernst van beoogde voordrachten op Nederlands grondgebied, en de context waarin hij die wil doen, geen toegang heeft tot Nederland. Tegenover deze zwaarwegende belangen staan onvoldoende zwaarwegende en niet concreet onderbouwde belangen van Icke.

4 De signalering is rechtmatig

- 4.1 Een belangrijk deel van de klachten die Icke naar voren brengt, berust op een misvatting over het toetsingskader dat de Staatssecretaris hanteert voor signalering in SIS. De Staatssecretaris ziet aanleiding om aan de hand van enige context en achtergrond bij het toetsingskader uit te leggen hoe de signalering van Icke in SIS tot stand is gekomen. Die context is onder andere de Schengengrenscore en de ruime beoordelingsmarge waarover de Staatssecretaris beschikt om onderdanen van derde landen uit Nederland en het Schengengebied te weren op het moment dat zij een potentiële bedreiging zijn voor de openbare orde. Daarvoor is geen vereiste dat een persoon strafrechtelijk is veroordeeld of dat sprake zou zijn van een strafrechtelijke verdenking.

Toetsingskader bij signalering in SIS

- 4.2 Bij Icke, een onderdaan van het Verenigd Koninkrijk die is vrijgesteld van de visumplicht, bestond het voornemen om op korte termijn de Schengenzone in te reizen voor een kort verblijf¹⁰. Er gelden in dat geval verschillende toegangsvoorwaarden waaraan Icke moet voldoen¹¹.
- 4.3 Eén van deze toegangsvoorwaarden is dat Icke niet wordt beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten.¹²
- 4.4 Het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) heeft in zijn rechtspraak uitgelegd dat lidstaten van het Schengengebied bij de toepassing van deze toegangsvoorwaarden beschikken over een ruime beoordelingsmarge. Het Hof heeft in zijn rechtspraak verder uitgelegd dat de reikwijdte van het begrip 'bedreiging voor' als bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Schengengrenscore breder is dan het begrip 'gevaar

¹⁰ Artikel 6 lid 1 van de Schengengrenscore: "Voor een voorgenomen verblijf op het grondgebied van de lidstaten van ten hoogste 90 dagen binnen een periode van 180 dagen, waarbij voor iedere dag van het verblijf de 180 voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen, gelden voor onderdanen van derde landen de volgende toegangsvoorwaarden: [...]"

¹¹ Artikel 6 lid 1, onder a t/m e, van de Schengengrenscore.

¹² Artikel 6 lid 1, onder e, van de Schengengrenscore.

voor', zoals dat bijvoorbeeld in het kader van de Terugkeerrichtlijn wordt gehanteerd.¹³

- 4.5 Reden voor deze ruime(re) beoordelingsmarge is de doelstelling van de Schengengrenscodex: het grenstoezicht door de lidstaten moet bijdragen aan het voorkomen van bedreigingen van de binnenlandse veiligheid en openbare orde.¹⁴ De toegangsvoorwaarden bij kort verblijf zijn daarom naar hun aard gericht op personen die een *potentiële* bedreiging zijn voor de openbare orde. Toepassing van de toegangsvoorwaarden voor kort verblijf dient erop gericht te zijn dat wordt voorkomen dat onderdanen van derde landen die een dergelijke bedreiging zijn het Schengengebied inreizen, doordat lidstaten voorafgaand aan de inreis maatregelen treffen.
- 4.6 In deze procedure neemt Icke tot uitgangspunt dat uit artikel 24 van de SIS-II-Verordening zou volgen dat een signalering alleen is toegestaan als wordt vastgesteld dat hij een gevaar is voor de openbare orde. Hij miskent daarmee dat het Hof in zijn rechtspraak al heeft uitgelegd dat de lidstaten bij signalering in SIS op grond van artikel 24 aansluiting moeten zoeken bij het criterium van 'bedreiging van' als bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Schengengrenscodex (wat een lagere maatstaf is). Het bezwaar van Icke berust dus voor een belangrijk deel op de misvatting dat voor signalering in

¹³ Zie bijvoorbeeld HvJEU 12 december 2019, ECLI:EU:C:2019:1071 (*Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid tegen E.P.*), rov. 31 - 32 en 42 - 45: "Dit betekent evenwel niet dat iedere verwijzing door de wetgever van de Unie naar het begrip „bedreiging van de openbare orde” noodzakelijkerwijs moet worden opgevat als een verwijzing naar uitsluitend individuele gedragingen die een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormen die een fundamenteel belang van de samenleving van de betrokken lidstaat aantast.

Zo heeft het Hof met betrekking tot het verwante begrip „bedreiging van de openbare veiligheid” geoordeeld dat dit begrip in de context van richtlijn 2004/114/EG van de Raad van 13 december 2004 betreffende de voorwaarden voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op studie, scholierenuitwisseling, onbezoldigde opleiding of vrijwilligerswerk (PB 2004, L 375, blz. 12), een ruimere uitlegging moet krijgen dan in de rechtspraak inzake personen die het recht van vrij verkeer genieten, en dat dit begrip met name betrekking kan hebben op potentiële bedreigingen van de openbare veiligheid (zie in die zin arrest van 4 april 2017, *Fahimian*, C-544/15, EU:C:2017:255, punt 40).

(...).

Hieruit volgt dat het begrip „gevaar voor de openbare orde of veiligheid” in de zin van die bepaling dus aanzienlijk verschilt van het begrip als bedoeld in punt 29 van dit arrest (zie naar analogie arrest van 31 januari 2006, *Commissie/Spanje*, C-503/03, EU:C:2006:74, punt 48).

In dit verband zou een tegenstrijdigheid binnen de Schengengrenscodex worden gecreëerd indien het begrip „bedreiging van de openbare orde” in de zin van artikel 6, lid 1, onder e), van deze code als beperkter werd opgevat dan het begrip waarvan de toepassing van artikel 6, lid 1, onder d), van die code afhangt.

In de derde plaats, wat de doelstellingen van de Schengengrenscodex betreft, volgt uit overweging 6 van die code dat het grenstoezicht moet bijdragen tot het voorkomen van „bedreigingen” van de openbare orde.

Derhalve blijkt dat de bescherming van de openbare orde als zodanig een van de door de genoemde code nagestreefde doelstellingen is en voorts dat de wetgever van de Unie alle bedreigingen van de openbare orde heeft willen bestrijden."

¹⁴ Zie overweging 6 van de considerans bij de Schengengrenscodex: "Grenstoezicht is in het belang van niet alleen de lidstaat aan de buitengrenzen waarvan het wordt uitgeoefend, maar van alle lidstaten die het grenstoezicht aan hun binnengrenzen hebben afgeschaft. Het grenstoezicht moet helpen de illegale immigratie en mensenhandel te bestrijden en bedreigingen van de binnenlandse veiligheid, de openbare orde, de volksgezondheid en de internationale betrekkingen van de lidstaten te voorkomen."

SIS een hogere toetsingsmaatstaf geldt dan het Hof verlangt.¹⁵

- 4.7 In Nederland is de ruime beoordelingsmarge waarover lidstaten beschikken onder andere ingevuld in paragraaf A2/12 Vc 2000. In dit beleid is onder meer bepaald dat een persoon voor twee jaar in SIS wordt gesignaleerd als er concrete aanwijzingen zijn dat hij of zij een gevaar is voor de openbare orde. Deze signalering heeft tot gevolg dat een persoon in beginsel geen toegang krijgt tot Nederland of andere Schengenlanden en hij of zij in beginsel geen gebruik kan maken van de mogelijkheid van (visumvrij) kort verblijf in het Schengengebied.
- 4.8 In de afgelopen jaren heeft de Staatssecretaris dit beleid bijvoorbeeld toegepast bij extremistische islamitische of extreemrechtse haatpredikers die naar Nederland wilden reizen voor het geven van een voordracht aan sympathisanten. Deze personen hebben met Icke gemeen dat zij, vanwege hun houding en de context waarin zij hun uitlatingen in Nederland willen doen, een potentiële bedreiging zijn voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving, onder meer omdat hun voordrachten kunnen aanzetten tot haat en geweld, en spanningen tussen bevolkingsgroepen in de samenleving kunnen veroorzaken.
- 4.9 Op basis van genoemd beleid kan de Staatssecretaris overgaan tot signalering van zulke personen in SIS en hen de toegang tot Nederland weigeren (en ook tot het Schengengebied). In een uitspraak van 8 april 2022 heeft de Rechtbank Den Haag dit betrekkelijk recent bevestigd.¹⁶
- 4.10 De casus over extremistische haatpredikers maken tegelijkertijd inzichtelijk waarom voor een signalering in SIS niet vereist is dat een persoon strafrechtelijk is veroordeeld of dat sprake is van een strafrechtelijke verdenking. Een potentiële bedreiging voor de openbare orde kan blijken uit een dergelijke veroordeling of verdenking, maar het is

¹⁵ Zie rov. 38 – 43 van het eerdergenoemde arrest *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid tegen E.P.*: "Ofschoon, vervolgens, overweging 27 en artikel 8, lid 2, derde alinea, van deze code inderdaad uitdrukkelijk verwijzen naar de situatie waarin een persoon een „werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging“ voor de openbare orde vormt, zien deze verwijzingen louter op de situatie van personen die onder het Unierecht inzake vrij verkeer vallen in de zin van artikel 2, punt 5, van die code.

In deze omstandigheden zou de wetgever van de Unie, indien hij het bestaan van een dergelijke situatie ook als voorwaarde had willen stellen voor de toepassing van artikel 6, lid 1, onder e), van de Schengengrenscodes, deze bepaling logischerwijs op dezelfde wijze hebben geformuleerd als artikel 8, lid 2, derde alinea, van die code.

Ten slotte bepaalt artikel 6, lid 1, onder d), van de Schengengrenscodes dat de verplichting om niet met het oog op weigering van toegang in het SIS gesignaleerd te zijn ook een voorwaarde is voor de toegang voor een kort verblijf op het grondgebied van de lidstaten.

Uit artikel 24, lid 2, van verordening nr. 1987/2006 volgt dat een onderdaan van een derde land die in een lidstaat schuldig is bevonden aan een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste één jaar geldt of te wiens aanzien er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat hij ernstige misdrijven heeft gepleegd, in het SIS kan worden gesignaleerd met het oog op weigering van toegang omdat hij een gevaar voor de openbare orde of de openbare veiligheid vormt.

Hieruit volgt dat het begrip „gevaar voor de openbare orde of veiligheid“ in de zin van die bepaling dus aanzienlijk verschilt van het begrip als bedoeld in punt 29 van dit arrest (zie naar analogie arrest van 31 januari 2006, Commissie/Spanje, C-503/03, EU:C:2006:74, punt 48).

In dit verband zou een tegenstrijdigheid binnen de Schengengrenscodes worden gecreëerd indien het begrip „bedreiging van de openbare orde“ in de zin van artikel 6, lid 1, onder e), van deze code als beperkter werd opgevat dan het begrip waarvan de toepassing van artikel 6, lid 1, onder d), van die code afhangt."

¹⁶ Zie Rb Den Haag 8 april 2022, ECLI:NLRBDHA:2022:4309.

ook mogelijk om een dergelijke bedreiging op basis van andere feiten en omstandigheden vast te stellen. De groep extremistische haatpredikers is daarvan een exemplarisch voorbeeld. Hoewel deze personen voor hun uitlatingen niet altijd worden veroordeeld, is evident dat hun uitlatingen kunnen aanzetten tot extremistische of gewelddadige handelingen door anderen, zoals opruiing, bedreigingen en zelfs geweld, en dat zij daarom ook (of zelfs: juist) een bedreiging zijn voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving.

- 4.11 Voor de goede orde merkt de Staatssecretaris op dat toegangsvoorwaarden in de Schengengrenscore en het beleid in paragraaf A2/12 Vc 2000 in een geval zoals dat van Icke, moeten worden toegepast op een onderdaan van een derde land die het Schengengebied nog niet is ingereisd. Ten aanzien van zulke personen is de informatiepositie van lidstaten van het Schengengebied naar zijn aard beperkter. Daarnaast gaat het in de praktijk om situaties waarin de komst van een persoon naar het Schengengebied op korte termijn aanstaande is. Ook daarom ligt het voor de hand dat de Staatssecretaris een maatstaf van 'concrete aanwijzingen' en een 'potentiële bedreiging' hanteert. Een hogere maatstaf zou immers in de weg staan aan een effectieve toepassing van het grenstoezicht, waarbij in een concreet geval op zeer korte termijn, op basis van een beperkte informatiepositie, een complexe beoordeling moet worden gemaakt over de vraag of een persoon een potentiële bedreiging vormt voor de binnenlandse veiligheid of de openbare orde.¹⁷
- 4.12 De Staatssecretaris merkt verder op dat personen zoals Icke, die onderdanen zijn van derde landen, als zodanig geen 'recht' hebben op toegang tot het Schengengebied. Personen zoals Icke hebben ook geen 'recht' om met een beroep op de vrijheid van meningsuiting overal waar zij ter wereld willen hun gedachtegoed te mogen verkondigen. Als een lidstaat over indicaties beschikt dat een persoon zoals Icke een

¹⁷ Zie over deze complexe evaluatie bijvoorbeeld HvJEU 4 april 2017, ECLI:EU:C:2017:255 (*Bundesrepublik Deutschland tegen Fahimian, S*), rov. 40 – 43: "(...). [dat] blijkens artikel 6, lid 1, onder d), van richtlijn 2004/114, gelezen in het licht van overweging 14 van deze richtlijn, de toelating van een derdelander kan worden geweigerd indien de nationale autoriteiten die bevoegd zijn voor de behandeling van een door deze derdelander ingediende visumaanvraag, op basis van de feiten tot het oordeel zijn gekomen dat de betrokken derdelander een – al was het maar „potentiële” – bedreiging vormt voor een beoordeling van de openbare veiligheid. In deze beoordeling kan aldus rekening worden gehouden niet alleen met de gedragingen van de aanvrager maar tevens met andere elementen die verband houden met, onder meer, zijn loopbaan.

In dit verband kan de beoordeling van de individuele situatie van de visumaanvrager complexe evaluaties impliceren, gebaseerd op met name de persoon van de aanvrager, zijn integratie in het land waarin hij woont, zijn politieke, sociale en economische situatie, alsmede de eventuele bedreiging die de toelating, voor studiedoeleinden, van die aanvrager tot het grondgebied van de betrokken lidstaat zou vormen voor de openbare veiligheid, gelet op het risico dat de kennis die deze aanvrager zal verwerven tijdens zijn studie later in het land van herkomst zou kunnen worden gebruikt voor doelen die de voormelde openbare veiligheid schaden. Dergelijke complexe evaluaties impliceren dat prognoses worden gemaakt over het voorzienbare gedrag van de visumaanvrager en moeten met name berusten op een uitgebreide kennis van het land waarin die aanvrager woont en op een analyse van verscheidene documenten en van de verklaringen van die aanvrager (zie in die zin arrest van 19 december 2013, *Koushkaki*, C-84/12, EU:C:2013:862, punten 56 en 57).

In deze omstandigheden beschikken de bevoegde nationale autoriteiten bij de beoordeling van de relevante feiten over een ruime beoordelingsmarge om te bepalen of de in artikel 6, lid 1, onder d), van richtlijn 2004/114 genoemde redenen die verband houden met het bestaan van een bedreiging met name voor de openbare veiligheid, zich ertegen verzetten dat de derdelander wordt toegelaten (zie naar analogie arrest van 19 december 2013, *Koushkaki*, C-84/12, EU:C:2013:862, punt 60).

Het staat aan die nationale autoriteiten om ter bepaling of de visumaanvrager een – al was het maar potentiële – bedreiging vormt voor de openbare veiligheid, een algemene beoordeling te maken van alle elementen die de situatie van deze persoon kenmerken."

potentiële bedreiging is, dan hebben lidstaten de ruimte hem of haar de toegang tot het gebied beletten en de mogelijkheid van kort (visumvrij) verblijf te weigeren. Met het oog op effectieve toepassing van het grenstoezicht is het daarbij ook logisch en gerechtvaardigd dat een persoon voor een langere periode en voor het volledige Schengengebied gesignaleerd wordt. Een andere praktijk zou ernstig afbreuk doen aan de effectiviteit daarvan, omdat een potentieel gevaar dat van iemand uitgaat naar zijn aard voor langere tijd aanwezig is en personen anders in de gelegenheid zouden zijn om via een andere lidstaat van het Schengengebied vrij eenvoudig naar bijvoorbeeld Nederland te reizen.

Individuele beoordeling over Icke

- 4.13 Op basis van het zojuist beschreven kader heeft de Staatssecretaris vastgesteld dat er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde.
- 4.14 De Staatssecretaris heeft zijn afweging onder andere gebaseerd op informatie in de eerdergenoemde informatierapportage van de politie¹⁸. In deze rapportage beschrijft de politie verschillende signalen waaruit blijkt dat de fysieke aanwezigheid van Icke bij de demonstratie op 6 november 2022 kan leiden tot sterke reacties bij voor- en tegendemonstranten en verstoringen van de openbare orde. Verder vermeldt de politie in de rapportage dat Icke al jaren internationaal bekend is als verspreider van complottheorieën en dat zijn theorieën recent nog zijn verkondigd door leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. In de rapportage concludeert de politie dat de komst van Icke zowel relevant is voor de openbare orde van Amsterdam op 6 november 2022 als voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving, omdat het verschaffen van een podium aan Icke effect zal hebben op de polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.
- 4.15 De Staatssecretaris heeft verder de inhoud van de eerdergenoemde fenomeenschets en het DTN 56 van de NCTV bij zijn afweging betrokken. Bovenop de informatie die hiervoor is beschreven in punt 2.6, vermeldt de NCTV in de fenomeenschets onder andere dat het herhaaldelijk ventileren van bedoeld compromisloos gedachtegoed, bijvoorbeeld in de media, op *social media* of door personen in het publieke domein, bijdraagt aan de normalisering ervan. Zo kan het delen van complottheorieën door bekende aanjagers volgens de NCTV ertoe leiden dat anderen het gedachtegoed overnemen, in een eigen context plaatsen en verder verspreiden.¹⁹
- 4.16 De NCTV merkt verder op dat, behalve de normalisering ervan, de dreiging die uitgaat van dergelijke complottheorieën tweeledig is. Enerzijds leidt de dehumanisering van tegenstanders soms tot duidelijke extremistische of gewelddadige handelingen, zoals opruiing, intimidatie, huisbezoeken, bedreigingen en zelfs geweld. Anderzijds doet de verspreiding van complottheorieën afbreuk aan het publieke vertrouwen in de

¹⁸ Bijlage 8.

¹⁹ Bijlage 3, blz. 1, vierde bullit.

instituties van de democratische rechtsorde. Dergelijke afbreuk is volgens de NCTV niet direct merkbaar maar manifesteert zich sluipenderwijs, als een geleidelijk proces van betonrot aan het democratisch fundament.²⁰

- 4.17 Op basis van het voorgaande heeft de Staatssecretaris vastgesteld dat de voordracht van Icke tijdens de demonstratie van 6 november 2022 in Amsterdam tot dermate grote spanningen tussen bevolkingsgroepen kan leiden, of deze spanningen verder kan laten escaleren, dat daarmee de openbare orde en rust kan worden verstoord.
- 4.18 Daarnaast heeft de Staatssecretaris vastgesteld dat er een directe verbinding bestaat tussen de complottheorieën die Icke verkondigt en zorgelijke ontwikkelingen in Nederland die de NCTV in DTN 56 schetst, te weten: het dehumaniseren van Nederlandse vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren, door hen te vergelijken met reptielen, en het afwijzen van de democratische beginselen. Zou Icke in staat worden gesteld om zijn gedachtegoed met een voordracht op Nederlands grondgebied te verkondigen, dan draagt hij bij aan de vergroting van de dreiging die uitgaat van anti-overheidsextremisme en complottheorieën. Dit kan leiden tot meer extremistische of gewelddadige handelingen, zoals opruiing, huisbezoeken, bedreigingen en zelfs geweld, door Nederlandse sympathisanten. Dit kan ook leiden tot verdere afbreuk aan het publieke vertrouwen in de instituties van de democratische rechtsorde.
- 4.19 De Staatssecretaris heeft in aanmerking genomen dat de NCTV in DTN 56 beschrijft dat er in de afgelopen jaren al verschillende ernstige incidenten hebben plaatsgevonden die zijn gerelateerd aan de ontwikkeling rondom anti-overheidsextremisme en complottheorieën in Nederland. Het gaat dan bijvoorbeeld om een 22-jarige man die in de zomer van 2021 is gearresteerd op verdenking van het beramen van een aanslag op de huidige Minister-President²¹, de aanhouding en veroordeling van een persoon die met een brandende fakkel bij het huis stond van de huidige Minister van Financiën²², of bijvoorbeeld de ophef en gevolgen van uitlatingen van Tweede Kamerleden over het 'verschijnen voor tribunalen', als gevolg waarvan burgers niet veel later ambtenaren van gemeenten hebben bedreigd dat zij voor tribunalen moesten verschijnen²³.
- 4.20 Op basis van al het voorgaande heeft de Staatssecretaris vastgesteld dat er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde, het belangrijk is dat hem de toegang tot Nederland wordt geweigerd en hij wordt gesignaleerd in SIS. Gelet op de zorgelijke ontwikkelingen van anti-overheidsextremisme en complottheorieën in Nederland en de dreiging die daarvan volgens de NCTV uitgaat, afgezet tegen de houding van Icke als verkondiger en aanjager van deze ontwikkelingen en zijn

²⁰ Bijlage 3, blz. 1, vijfde bullit.

²¹ Bijlage 1, blz. 31.

²² Idem.

²³ Idem.

voornemen om in Nederland voordrachten aan sympathisanten te geven, valt een dergelijke afweging binnen de ruime beoordelingsmarge waarover de Staatssecretaris in het kader van grenstoezicht beschikt.

- 4.21 Gelet op de aard en ernst van de dreiging die van Icke uitgaat, afgezet tegen het doel van de getroffen maatregel, gaat de Staatssecretaris er op voorhand vanuit dat signalering in SIS ook evenredig is. Tot op heden heeft Icke in het geheel niet concreet onderbouwd waarom sprake zou zijn van onevenredige of disproportionele gevolgen. Niet-onderbouwde reisplannen zijn dat in ieder geval niet. Een niet-onderbouwd bezoek aan vermeende schoonfamilie in Nederland is dat evenmin.
- 4.22 Ter ondersteuning brengt de Staatssecretaris een brief van de Minister van Justitie en Veiligheid van 7 november 2022 onder uw aandacht. Deze brief gaat over de aanpak van rechtsextremisme en –terrorisme en andere vormen van extremisme in Nederland. De Minister beschrijft dat (online) rechtsextremisme en –terrorisme een reële bedreiging vormt voor de nationale veiligheid en de democratische rechtsorde in Nederland en dat het kabinet vindt dat – naast de blijvende inzet op de aanpak van het jihadisme – ook tegen rechtsextremisme, waaronder het anti-overheidsextremisme, gericht en daadkrachtig moet worden opgetreden.²⁴
- 4.23 In aanvulling hierop wijst de Staatssecretaris verder op het recent verschenen Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland nr. 57. De NCTV signaleert hierin opnieuw dat geloof in complottheorieën binnen het radicale anti-overheidsprotest aanleiding kan geven tot extremistisch en zelfs terroristisch handelen. De NCTV merkt op dat de radicale onderstroom van het anti-overheidsextremisme actief blijft en daarvan nog steeds een tweeledige dreiging uitgaat²⁵. Deze bevindingen en conclusies van de NCTV bevestigen dat de beoogde voordracht van Icke in Nederland zou plaatsvinden in een context waarvan een reële dreiging uitgaat voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving.

5 Reactie op het verzoek

- 5.1 Uit het voorgaande volgt dat, anders dan Icke in zijn verzoekschrift stelt, zijn signalering in SIS niet *“evident een disproportionele schending is van fundamentele vrijheidsrechten”*. De signalering is gebaseerd op een deugdelijke grondslag, is noodzakelijk en evenredig, en daarmee gerechtvaardigd. Al daarom ontbreekt enig concreet aanknopingspunt voor toewijzing van het verzoek.

²⁴ Kamerbrief van de Minister van Justitie en Veiligheid van 7 november 2022, bijvoorbeeld te raadplegen via: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/11/07/tk-aanpak-van-rechtsextremisme-en-terrorisme-en-andere-vormen-van-extremisme-in-nederland>.

²⁵ NCTV, 'Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 57', 7 november 2022, blz. 4 en 33 - 37, te raadplegen via: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/07/tk-bijlage-1-dreigingsbeeld-terrorisme-nederland-57>.

- 5.2 De Staatssecretaris wijst er verder op dat met de doorwerking van de signalering een zwaarwegend belang is gemoeid. De Staatssecretaris houdt er ernstig rekening mee dat Icke, zou de signalering worden geschorst, alsnog voor een voordracht naar Nederland zal komen, met alle gevolgen voor de openbare orde van Nederland van dien. De Staatssecretaris acht dat zeer ongewenst.
- 5.3 Schorsing van de signalering kan ook het signaal afgeven dat de dreiging die van Icke uitgaat, niet ernstig zou zijn, terwijl de Staatssecretaris ervan overtuigd is dat Icke met de verspreiding van zijn anti-overheidsextremisme en complottheorieën in Nederland bijdraagt aan de reële dreiging van deze stromingen voor de openbare orde in de Nederlandse samenleving. Ook dat acht de Staatssecretaris zeer ongewenst. Dit zijn zwaarwegende belangen die reden zijn voor afwijzing van het verzoek.
- 5.4 Tegenover de zwaarwegende belangen van de Staatssecretaris staan beperkte belangen van Icke. Hij zou reisplannen hebben en zou voornemens zijn om een bezoek aan schoonfamilie in Nederland te brengen. Zoals hiervoor opgemerkt, heeft hij deze belangen in het geheel niet onderbouwd. Al daarom ontbreekt enige aanleiding om het verzoek vanwege deze belangen toe te wijzen. De Staatssecretaris meent bovendien dat, zou hij dit wel onderbouwen, deze belangen ook in dat geval niet opwegen tegen de zwaarwegende belangen bij doorwerking van de signalering. Daarbij wijst de Staatssecretaris erop dat contact met zijn schoonfamilie ook in het Verenigd Koninkrijk en/of telefonisch en digitaal kan plaatsvinden. Daarnaast laat de signalering in SIS onverlet dat Icke naar landen kan reizen die geen deel uitmaken van het Schengengebied. De Staatssecretaris gaat ervan uit dat daaronder ook de Verenigde Staten van Amerika valt, aangezien SIS relevant is voor de lidstaten van het Schengengebied.
- 5.5 In het kader van een belangenafweging merkt de Staatssecretaris verder op dat Icke overeenkomstig het beleid in paragraaf A2/12.7 Vc 2000 wegens bijzondere omstandigheden om tussentijdse opheffing van zijn signalering kan verzoeken. Het bestaan van deze mogelijkheid onderstreept dat er geen aanleiding is om nu, kort nadat de signalering heeft plaatsgevonden, de werking van de signalering al op te schorten.²⁶
- 5.6 De Staatssecretaris concludeert reeds hierom tot afwijzing van het verzoek. Voor de volledigheid zal hierna worden gereageerd op bezwaargronden die nog niet aan bod zijn gekomen.

²⁶ Zie in het verlengde hiervan ook artikel 6 lid 5, onder c, van de Schengengrenscore: "In afwijking van lid 1: kan onderdanen van derde landen die niet aan een of meer van de in lid 1 genoemde voorwaarden voldoen, door een lidstaat toegang tot zijn grondgebied worden verleend op grond van humanitaire overwegingen, om redenen van nationaal belang of wegens internationale verplichtingen. Indien de betrokken onderdaan van een derde land gesignaleerd staat als bedoeld in lid 1, onder d), stelt de lidstaat die hem toegang tot zijn grondgebied verleent, de overige lidstaten daarvan in kennis."

Openbare rust kan bij beoordeling worden betrokken

- 5.7 Icke stelt op blz. 3 en 4 van het bezwaarschrift dat de Staatssecretaris in de brief van 3 november 2022 een te ruim en licht criterium toepast, doordat bij de afweging over de signalering in SIS zou zijn betrokken in hoeverre er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare rust. De toetsingsmaatstaf zou moeten zijn of Icke een gevaar is voor de openbare orde.
- 5.8 De Staatssecretaris wijst in dit verband ter illustratie op paragraaf B1/4.4 Vc 2000. In dat beleid is in het kader van de gronden voor afwijzing van een verblijfsvergunning vastgesteld dat de IND onder gevaar voor de openbare orde onder andere ook 'gevaar voor de openbare rust' verstaat. Het gaat dan bijvoorbeeld om verstoring van de rust in de samenleving, doordat bepaalde personen door hun acties gevoelens van onrust veroorzaken.
- 5.9 In dit concrete geval heeft de Staatssecretaris op vergelijkbare wijze in aanmerking genomen dat uit de informatie van de politie blijkt dat de voordracht van Icke in Nederland spanningen tussen bevolkingsgroepen kan veroorzaken en dat hiermee de openbare orde en de openbare rust kan worden verstoord. Mede op basis daarvan kon de Staatssecretaris tot zijn uiteindelijke conclusies komen.

Strafrechtelijke veroordeling of verdenking is geen vereiste voor signalering in SIS

- 5.10 Icke stelt dat de lat voor een signalering zonder strafrechtelijke veroordeling hoog zou liggen. Voordat iemand zonder voorafgaande strafrechtelijke veroordeling gesignaleerd kan worden op grond van gevaar voor de openbare orde of veiligheid, zou er sprake moeten zijn van een gesubstantieerde en objectieveerbare verdenking. De informatie waarop de Staatssecretaris in de brief van 3 november 2022 heeft gewezen, zou daarvoor onvoldoende zijn. Ter ondersteuning wijst Icke op het eerdergenoemde arrest *E.P.* van het Hof²⁷ en een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020²⁸.
- 5.11 Hiervoor is toegelicht hoe de Staatssecretaris tot de signalering van Icke in SIS is gekomen. Daarmee is voldoende gemotiveerd waarom er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde. Op basis daarvan kan de Staatssecretaris overgaan tot signalering van Icke in SIS voor een periode van twee jaar.
- 5.12 Dit wordt niet anders door de rechtspraak waarnaar Icke verwijst. De uitspraken van het Hof en de Afdeling gaan over de specifieke situatie dat een niet-visumplichtige onderdaan van een derde land zich al in een lidstaat van het Schengengebied bevindt en vervolgens wordt verdacht van een strafbaar feit. De vraag lag voor onder welke

²⁷ HvJEU 12 december 2019, ECLI:EU:C:2019:1071 (*Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid tegen E.P.*).

²⁸ ABRvS 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2067.

omstandigheden de nationale autoriteiten in dat geval de vrije termijn van een persoon kunnen beëindigen. Het Hof en de Afdeling overwegen ten aanzien van die specifieke vraag dat de nationale autoriteiten van de lidstaten (ook) in dat geval niet hoeven vast te stellen dat de persoonlijke gedragingen van die vreemdeling een daadwerkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormen. Wel moeten de nationale autoriteiten rekening houden met het evenredigheidsbeginsel. Daaruit volgt dat het strafbare feit waarvan de vreemdeling wordt verdacht, in het licht van de aard ervan en de strafmaat, ernstig genoeg moet zijn om te rechtvaardigen dat het verblijf van die vreemdeling op het grondgebied van de lidstaten onmiddellijk wordt beëindigd. Indien de desbetreffende vreemdeling niet is veroordeeld, kunnen de bevoegde autoriteiten alleen stellen dat die vreemdeling een bedreiging vormt voor de openbare orde indien er met elkaar overeenstemmende, objectieve en nauwkeurige elementen zijn op grond waarvan die vreemdeling kan worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit.

- 5.13 Deze rechtspraak kan niet los worden gezien van de situatie waarop zij betrekking heeft: een vreemdeling is als zodanig geen gevaar voor de openbare orde op het moment dat hij het Schengengebied inreist, maar wordt dit mogelijk wel doordat tijdens zijn verblijf bekend wordt dat hij verdachte is van een strafbaar feit. Dat is een wezenlijk andere situatie dan de situatie van de heer Icke. In zijn concrete geval beschikt de Staatssecretaris al vóór zijn toegang tot het Schengengebied over concrete aanwijzingen waaruit blijkt dat Icke een gevaar is voor de openbare orde. Op basis van die aanwijzingen kan de Staatssecretaris, zoals hiervoor is toegelicht, in het licht van de doelstellingen van de Schengengrenscore, tot zijn afwegingen komen.
- 5.14 Het voorgaande wordt evenmin anders door de kanttekeningen van Icke bij de beoordeling van zijn houding en de aard en ernst van zijn gedachtegoed door de Staatssecretaris. Volgens Icke *"is het niet aan de Staatssecretaris om een inhoudelijk waardeoordeel over meningen van [hem] te vormen zolang deze geen verdenking van een strafbaar feit constitueert"*²⁹, gaat het om uitspraken die *"binnen de vrijheid van meningsuiting vallen"*³⁰, *"ontbeert de suggestie dat [Icke] zou aanzetten tot haat elke substantiëring en concretisering"*³¹, is het *"niet aan de Nederlandse overheid om een uitleg te geven aan de woorden van [Icke]"*³² en zou het verwijt dat Icke antisemitisch gedachtegoed verspreidt onterecht zijn³³.
- 5.15 Icke waardeert zijn eigen uitspraken duidelijk anders en is van mening dat de Staatssecretaris daarvan niks mag vinden. Dat mag de Staatssecretaris uiteraard wel degelijk. Icke gaat ten onrechte voorbij aan de ruime beoordelingsvrijheid van de Staatssecretaris om te beoordelen of een persoon een potentiële bedreiging is voor de openbare orde. In dat kader herhaalt de Staatssecretaris dat Icke al jaren

²⁹ Bezwaarschrift, blz. 5, vierde alinea.

³⁰ Bezwaarschrift, blz. 5, zesde alinea.

³¹ Bezwaarschrift, blz. 6, tweede alinea.

³² Bezwaarschrift, blz. 6, vierde alinea.

³³ Bezwaarschrift, blz. 6, zevende alinea en verder.

internationaal bekendstaat als een verkondiger van complottheorieën. Uit de informatie van de politie blijkt dat zijn komst naar Nederland tot polarisatie en spanningen tussen bevolkingsgroepen kan leiden en tot verstoring van de openbare orde. Daarnaast staat vast dat Icke al jaren onder andere de theorie over de zogenoemde 'reptilians' verkondigt. De NCTV beschrijft in zijn DTN 56 en 57 dat in Nederland sprake is van een beweging die onder andere door deze theorie wordt gevoed, waarin vooraanstaande personen, bewindvoerders en ambtenaren worden gedehumaniseerd en democratische beginselen worden afgewezen. Volgens de NCTV wordt de beweging gekenmerkt door diepe vijandigheid, fanatisme en fantasieën van gewelddadige eigenrichting; de elite zou zich uiteindelijk moeten verantwoorden in tribunalen.³⁴

- 5.16 Op basis van deze bevindingen kan de Staatsecretaris, zoals eerder opgemerkt, in redelijkheid tot de conclusie komen dat er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde.
- 5.17 In aanvulling op deze toelichting wijst de Staatssecretaris erop dat de vrijheid van meningsuiting overigens ook mag worden beperkt. Volgens vaste rechtspraak is een inmenging toegestaan als deze een legitiem doel nastreeft, voorzien is bij wet en genoodzaakt is in een democratische samenleving. Uit al het voorgaande volgt dat in dit concrete geval aan deze voorwaarden wordt voldaan. Ook daarom faalt het beroep van Icke op de vrijheid van meningsuiting.

Geen misbruik van bevoegdheden

- 5.18 Icke stelt nog dat de Staatssecretaris "een weg heeft gezocht om de [Wet Openbare Manifestaties] te omzeilen met het doel alsnog te voorkomen dat [hij] zal spreken"³⁵. De signalering in SIS zou tot doel hebben om de in artikel 9 Grondwet en artikel 10 en 11 EVRM gewaarborgde rechten op betoging van Icke te beperken. De signalering in SIS zou daarom in strijd zijn met artikel 3:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ter ondersteuning wijst Icke op de *Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly* van de Venice Commission, rechtspraak van het EHRM en publieke uitspraken van prof. dr. mr. J. Brouwer.
- 5.19 Deze stellingen van Icke berusten volledig op onjuiste aannames en suggesties. Uit het voorgaande blijkt dat de Staatssecretaris in dit concrete geval een afweging heeft gemaakt over de toepassing van de bevoegdheden waarover hij beschikt in het kader van het grenstoezicht. De uitkomst van deze afweging is dat er concrete aanwijzingen zijn dat Icke een gevaar is voor de openbare orde en er aanleiding bestaat om hem in SIS te signaleren en hem de toegang tot Nederland te weigeren. De Staatssecretaris heeft Icke daarover tijdig en deugdelijk geïnformeerd, mede gelet op de mogelijkheid

³⁴ Zie opnieuw in gelijke zin: bijlage 3, blz. 1, derde bullit.

³⁵ Bezwaarschrift, blz. 7 en verder.

van rechtsmiddelen die hij zou kunnen aanwenden. Van enige misbruik van bevoegdheid door de Staatssecretaris is kortom geen sprake.

- 5.20 Met de signalering heeft de Staatssecretaris verder op geen enkele wijze beperkingen gesteld aan de mogelijkheden van personen om op 6 november 2022 in Amsterdam te demonstreren. Het recht om in Nederland te demonstreren komt toe aan personen die in Nederland zijn. Ook zonder de aanwezigheid van Icke konden de bedoelde personen op 6 november 2022 in Amsterdam demonstreren. Van enige strijd met artikel 9 Grondwet of artikel 10 en 11 EVRM is dus geen sprake. Overigens heeft de Staatssecretaris uit openbare bronnen vernomen dat de organisatoren er uiteindelijk zelf voor hebben gekozen om hun demonstratie te annuleren, toen bleek dat Icke de toegang tot Nederlands grondgebied werd geweigerd, ook al had de burgemeester van Amsterdam hen toegestaan om op het Museumplein te demonstreren.
- 5.21 In reactie op de verwijzingen naar uitspraken van Brouwer, constateert de Staatssecretaris dat Brouwer zich in de passage die Icke citeert uitlaat over de verantwoordelijkheid van de overheid om tijdens een demonstratie voor voldoende politie te zorgen, zodat de veiligheid wordt gewaarborgd. Dat is op zichzelf juist, maar dit laat onverlet dat de Staatssecretaris vanwege potentieel gevaar voor de openbare orde de beslissing mag nemen om een onderdaan van een derde land te weigeren. Brouwer gaat bovendien geheel voorbij aan de zojuist besproken zorgen van de Staatssecretaris over de relatie tussen Icke en de Nederlandse beweging van anti-overheidsextremisme en complottheorieën, terwijl dat een belangrijke overweging is voor de beslissing van de Staatssecretaris. Overigens is de Staatssecretaris niet gebleken dat Brouwer deskundig zou zijn op het terrein van het vreemdelingenrecht en de bevoegdheden die de Staatssecretaris in dat kader toekomen.

Horen terecht achterwege gelaten

- 5.22 Icke stelt tot slot dat de Staatssecretaris hem voorafgaand aan de signalering had moeten horen. Er zouden geen feiten of omstandigheden zijn die rechtvaardigen dat de Staatssecretaris hiervan heeft afgezien.³⁶
- 5.23 De Staatssecretaris heeft in dit concrete geval kunnen besluiten om Icke overeenkomstig artikel 4:11, onder a en c, Awb geen gelegenheid te bieden voor een zienswijze. Gelet op de aanstaande komst van Icke naar Nederland, was het van groot belang dat op zeer korte termijn beslissing kon worden genomen, zodat de komst van Icke zo nodig kon worden voorkomen. De daarvoor beschikbare informatie ontving de Staatssecretaris op onder andere 21 oktober 2022 en 1 november 2022. Gezien de datum van de demonstratie van 6 november 2022, was het zaak om Icke zo snel mogelijk daarna in SIS te signaleren en hem daarvan op de hoogte te stellen. Het bieden van een zienswijzemogelijkheid had de benodigde spoed ernstig doorkruist en

³⁶ Bezwaarschrift, blz. 13 en 14.

bracht bovendien het risico met zich mee dat Icke zou proberen om de maatregel van de Staatssecretaris te omzeilen, door snel het Schengengebied in te reizen.

- 5.24 Van strijd met artikel 4:8 en 4:11 Awb is dus geen sprake. In de bezwaarfase heeft Icke alsnog de mogelijkheid om zijn standpunt en relevante informatie over de signalering naar voren te brengen.

Slot

- 5.25 De Staatssecretaris is van mening dat de signalering van Icke in SIS voldoende is gemotiveerd en in alle opzichten voldoet aan de daaraan te vereisten. Met de doorwerking van de signalering is een zwaarwegend belang gemoeid voor de openbare orde van de Nederlandse samenleving, terwijl van zwaarwegende belangen aan de zijde van Icke niet is gebleken.

6 Conclusie

- 6.1 De Staatssecretaris verzoekt u om het verzoek van Icke af te wijzen; kosten rechtens.

Den Haag, 7 december 2022

Advocaat