

# PELS RIJCKEN

## Bezorgen met bericht van ontvangst

Geheimhoudingskamer van de  
Rechtbank Den Haag  
Zittingsplaats Haarlem  
Vreemdelingenkamer  
t.a.v. de griffier  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA HAARLEM

onze ref.	JdK/JdK/11019309	J.V. de Kort
uw ref.	VK 22/7144	advocaat
inzake	SvJenV/Icke, D.V. (voorlopige voorziening; zitting op vrijdag 9 december 2022 om 11.00 uur)	jules.dekort@pelsrijcken.nl

2 december 2022

## Verzoek om vertrouwelijke kennisneming als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u in een aparte envelop, aangeduid met "8:29-verzoek" en "vertrouwelijke stukken", **bijlage B1** en een ongeschoonde kopie van bijlage 2 (hierna: **bijlage B2**)<sup>1</sup>. De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid verzoekt u vanwege de navolgende redenen om toepassing van artikel 8:29 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en te beslissen dat alleen de rechtbank kennis zal nemen van deze twee bijlagen.

### *Bijlage B1*

Dit document is een informatierapport van de Politie eenheid Amsterdam, Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO), van 31 oktober 2022. De politie heeft **bijlage B1** op 1 november 2022 aan de Staatssecretaris gestuurd. Het document bevat informatie over de heer Icke en daarop gebaseerde inschattingen en conclusies van de politie. De Staatssecretaris heeft deze informatie betrokken bij zijn afweging

---

<sup>1</sup> Bij brief van vandaag is een niet-vertrouwelijke (geschoonde) versie van bijlage 2 ingediend als onderdeel van de op de zaak betrekking hebbende stukken.



over de vraag of er concrete aanwijzingen bestaan dat de heer Icke een gevaar is voor de openbare orde<sup>2</sup>.

Het document geeft inzicht in de informatiepositie en de werkwijze en procedures van de politie. Zou de heer Icke kennis kunnen nemen van het document, dan krijgen hij en waarschijnlijk ook de nodige anderen daarmee inzicht in die positie, werkwijze en procedures. Dat zal nadelige gevolgen hebben voor de goede uitvoering van de politietaak, omdat derden zouden kunnen anticiperen op het handelen van de politie. Dit zijn gewichtige redenen die beperkte kennisname van **bijlage B1** door alleen de rechtbank rechtvaardigen.

Ter ondersteuning wijst de Staatssecretaris bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 januari 2021<sup>3</sup>. De uitspraak gaat onder andere over bestuurlijke rapportages die de politie in dat geval had verstrekt aan de Minister van Justitie en Veiligheid. De Afdeling acht beperkte kennisname van de rapportages gerechtvaardigd, omdat kennisname door de betrokkene ertoe kan leiden dat de politie haar werkzaamheden minder goed kan uitvoeren. Daarbij acht de Afdeling onder andere van belang dat kennisname ertoe kan leiden dat de betrokkene (of derden) in dat geval kunnen anticiperen op het handelen van de politie en op de mogelijkheden die de politie in dat kader heeft.

In het kader van een belangenafweging is van belang dat de politie heeft ingestemd met citering van een deel van de informatie in **bijlage B1** in de brief van 3 november 2022<sup>4</sup>. In de brief is deze informatie vanaf blz. 1 weergegeven. De heer Icke kan zich hierdoor in deze procedure voldoende verweren tegen de inhoud van de informatie in **bijlage B1**, voor zover die ten grondslag is gelegd aan zijn signalering in het Schengen Informatie Systeem (SIS II) door de Staatssecretaris.

#### *Bijlage B2*

Dit document is een e-mail van de gemeente Amsterdam aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De e-mail bevat onder andere namen, e-mailadressen, een telefoonnummer en een functietitel van personen die op enige wijze betrokken zijn bij de primaire besluitvormingsfase.

<sup>2</sup> Zie paragraaf A2/12.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000.

<sup>3</sup> ABRvS 25 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:131, rov. 4: "De minister heeft ten aanzien van de bestuurlijke rapportages toegelicht dat deze de informatiepositie van de politie ten aanzien van [appellant] bevatten. Daarnaast bevatten de bestuurlijke rapportages gegevens die herleidbaar zijn tot personen. De Afdeling acht het aannemelijk dat kennisneming van de bestuurlijke rapportages ertoe zou kunnen leiden dat de politie haar werkzaamheden minder goed kan uitvoeren. In de eerste plaats kan [appellant] in dat geval anticiperen op het handelen van de politie en op de mogelijkheden die de politie in dat kader heeft. In de tweede plaats zullen personen met relevante informatie zich misschien niet meer bij de politie melden, als zij ervoor moeten vrezen dat deze informatie bij de persoon terechtkomt over wie het gaat. Het belang van opsporing en vervolging en het belang van de veiligheid van de staat wegen daarom zwaarder dan het belang van [appellant] om kennis te nemen van de bestuurlijke rapportages. De Afdeling acht daarom het verzoek tot beperkte kennisneming in zoverre gerechtvaardigd."

<sup>4</sup> Bijlage 4 van de op de zaak betrekking hebbende stukken.

De Staatssecretaris is ervan overtuigd dat verstrekking van deze gegevens aan de heer Icke kan leiden tot ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Verstrekking van deze gegevens brengt het reële risico met zich dat deze gegevens via de heer Icke met derden worden gedeeld en dat de betrokken medewerkers door de heer Icke of door derden op oneigenlijke wijze worden benaderd en lastiggevallen.

De Staatssecretaris acht het van groot belang dat een dergelijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokken medewerkers wordt voorkomen en zij daartegen worden beschermd. Tegenover dit zwaarwegende belang staat een beperkt belang van de heer Icke. De bedoelde gegevens zijn als zodanig niet relevant voor de beoordeling van de voorlopige rechtmatigheid van de signalering in SIS II. Een belangenafweging dient daarom in het voordeel van de Staatssecretaris uit te vallen.

Ter ondersteuning wijst de Staatssecretaris op uitspraken van de Afdeling van bijvoorbeeld 10 juni 2020<sup>5</sup> en 6 november 2020<sup>6</sup>. Uit deze uitspraken blijkt dat bij de beoordeling van een verzoek zoals het onderhavige relevant is of het namen betreft van medewerkers die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden en of de verzoeker voor de beoordeling van een rechtsmiddel belang heeft bij kennisname van namen van betrokkenen. De Staatssecretaris is van mening dat deze uitspraken bevestigen dat sprake is van gewichtige redenen en beperkte kennisname van de bedoelde informatie in **bijlage B2** gerechtvaardigd is.

*Slot*

Als uw rechtbank onverhoopt zou menen dat er geen goede gronden zijn voor toepassing van artikel 8:29 Awb, wordt u verzocht, gelet op artikel 2.8 lid 10 van het Procesreglement bestuursrecht rechtbanken 2021, om de bijlagen aan mij te terug te sturen zonder dat de heer Icke en/of zijn gemachtigde daarvan kennis hebben gekregen.

Een kopie van deze brief stuur ik per e-mail aan mr. J.S. Pols, gemachtigde van de heer Icke.

Hoogachtend,



J.V. de Kort

<sup>5</sup> ABRvS 10 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1367, rov. 8.

<sup>6</sup> ABRvS 6 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2660, rov. 5.